

# 探索性別差距的不同型態 —以台灣選民政黨認同為例

楊婉瑩、劉嘉薇\*

- 一、研究問題
- 二、女性主義觀點看性別差距
- 三、性別差異如何影響政黨認同
- 四、性別與社會結構交互作用
- 五、模型設定與實證結果
- 六、結語

本文回顧性別差距的理論發展，檢視在不同時期，女性主義對於行為研究所提出的挑戰下，如何引導出不同的性別差距的研究途徑、解釋與研究結果。其次，本文由回顧政黨認同的性別差距相關實證研究中，提出性別為何與如何影響選民政黨認同，進一步探討性別對於政黨認同的不同影響途徑。本文並透過分析 2004 年立法委員選舉台灣選舉與民主化調查 (TEDS 2004L B 卷) 資料，提供一較為完整的政黨認同的性別差距的研究與解釋方式。整體而言，本文採取具有性別觀點 (gender-sensitive) 的研究取向，不同於早期性別盲 (gender-blindness) 的假設，將性別差異的意義簡化為傳統性別角色的反映；也不同于性別包容性 (gender-inclusive) 的傳統途徑，將性別視為控制變項忽略了性別的獨特性影響；而是重新看到性別差異背後複雜的因果關係，並進而引導了實證研究以不同的分析模式來揭露其中不同的因果路徑。具體而言，本文探討性別對政黨認同的影響，如何受到性別與社會結構之間的組合關係與條件關係的影響。

關鍵詞：性別差距、政黨認同、女性主義、社會結構

---

\* 政治大學政治系副教授。E-Mail: wanyingyang@yahoo.com

劉嘉薇為政大政治所博士生。E-Mail: g1252007@m3.cc.nccu.edu.tw

投稿日期：二〇〇六年一月廿一日；接受刊登日期：二〇〇六年三月廿日。

東吳政治學報/2006/第二十三期/頁 115-156。

There are many paths to the gender gap on political issues that lie behind the well publicized gender gap in partisanship and voting behavior (Howell and Day, 2000).

## 一、研究問題

性別差距 (gender gap) 的概念具有多重意涵，廣泛指稱男女在教育、職業成就、乃至於政治態度與行為上的差異。就政治行為的性別差異而言，美國自 1980 年代以來，總統選舉出現顯著的政黨認同與投票上的性別差距，1980-88 三屆總統選舉平均出現 6%-8% 的男女投票差距，<sup>1</sup> 在 1990 年代更趨明顯，1992 年 Clinton 的勝選被視為是贏在婦女選票，到 1996 年選舉時已有高達 14% 的性別差距投票。

這樣的現象受到婦女運動的關注，在運動策略上，強調性別差距的關鍵性，可以使得女性選民的政治主體性容易被呈顯出來，促使主要政黨更加重視婦女選票，提出更多婦女政策的討論，在美國往往用以施壓兩大政黨在婦女與墮胎等議題上的表態。在美國「性別差距」(gender gap) 這個概念作為選舉現象的討論，便是在 1981 年由全美最大（也是全世界會員最多）的婦女運動團體 NOW 當時的主席 Eleanor Smeal 率先提出來的概念 (Bonk, 1988)，之後也廣泛的被媒體學界引用，指稱美國女性傾向認同民主黨，男性則傾向支持共和黨的現象。

此種顯著的投票與政黨認同上的性別差異現象不侷限於美國，在其他國家也發現顯著的性別差異現象。Norris (2003) 提出「發展中的性別差距」(developmental gender gap)，認為長久以來確實有性別差距的現象，但是在不同發展程度的國家其性別差異的型態則有所不同。在後物質主義國家

---

1. 在美國兩黨制的體制中，性別差距一般公式為， $|$ 女性投票給民主黨% $-$ 女性投票給共和黨% $-|$ 男性投票給民主黨% $-$ 男性投票給共和黨%/2 (Norris, 2003)。

中，逐漸出現所謂現代化的性別差距（*modern gender gap*），女性選民較為支持左翼政黨；反之在開發中國家，則仍存在傳統的性別差距（*traditional gender gap*），亦即女性選民較為支持右翼政黨。同時，世代也影響投票行為，年輕的女性有明顯的左傾傾向；隨著世代交替，女性將越來越左傾，性別差距應更形擴大。

比較政治態度與行為的跨國研究中，在探討政治態度、政黨認同與投票選擇時，關於性別對政治行為可能產生的影響方向，即使呈現分歧的結果，卻是顯著而重要的變項。相對的，在台灣的政治態度與行為主要研究中，性別被視為眾多變項之一，往往只是控制變項而非主要的解釋變項，且多數並未發現性別變項的顯著性。例如，多數研究在解釋台灣民眾的政黨認同與投票時，省籍、國族認同（吳乃德，1999）、統獨立場（徐火炎，2003；盛杏媛，2002）往往被視為最關鍵的變項，其他因素如政治世代也區別了政黨評價與認同的差異（劉義周，1994b；陳陸輝，2003）。在台灣的情境下，這些代表性的研究，相當符合且反應了台灣選民的特殊結構。過去的相關研究重點在於，尋找解釋選民投票行為與政黨認同的「主要因素」，其他因素包括性別則往往被視為「控制變項」。也因此，性別在台灣的相关研究中，作為解釋政黨認同的影響力與影響方式究竟為何，以及造成政黨認同性別差距的可能原因等，仍未被完整地探討過。

本文首先回顧性別差距的理論發展，檢視在不同時期女性主義對於行為研究提出的挑戰修正下，如何引導出不同的性別差距的研究途徑、解釋與研究結果。其次，本文由回顧政黨認同的性別差距相關實證研究，檢視性別為何以及如何影響選民政黨認同，以進一步探討性別對於政黨認同的不同影響途徑。最後，本文透過分析 2004 年立法委員選舉台灣選舉與民主化調查（TEDS 2004LB 卷）資料，以提供一較為完整的政黨認同性別差距的分析與解釋方式。

## 二、女性主義觀點看性別差距

過去行為研究對於性別差異的討論並無一致的理論觀點，然而不同的性別觀點的預設，卻影響了研究問題的操作與分析方式，而導致不同的發現與詮釋。女性主義對政治學理論與實證研究，在不同時期提出不同挑戰，使得相關的理論假設與實證分析途徑也隨之修正，並獲致新的發展（Carroll and Zerilli, 1988），最直接的反應在不同時期的政治研究看到性別差異的不同觀點與方式。

1960、1970 年代的女性主義研究者，著重於揭露並批判政治理論與實證研究中的性別盲（gender-blindness）與性別歧視（sexism）。傳統政治研究中，往往將婦女排除在政治活動或是行動者之外，將之視為隱性或非政治性（invisible or apolitical），或是以刻板印象來理解女性的政治態度與行為，將兩性差異視為女性次等化的結果。由於傳統政治理論預設女性的非政治化，這時期的傳統行為研究中，並未將性別作為有意義或重要的解釋變項，只是將之視為純粹的人口生物變項（sex）。例如以 Angus Campbell et al. (1960) *The American Voter* 以及 Almond and Verba (1963) *The Civic Culture* 的行為研究為例，少有關注到女性的政治行為解釋，即使分析女性政治參與行為，所觀察到的往往是：女性投票率較低、對政治較沒興趣、較冷漠、較不具政治知識與政治效能感、若有參與也是較不具議題取向較為個人化、且較容易受到丈夫影響（Campbell et al., 1960）。

這些女性非政治化的實證發現究竟是現象的真實？或是帶有性別盲點的理論與分析觀點引導的結果？Jaguette (1974) 以及 Bourque and Grossholtz (1974) 對這些主流的行為研究提出質疑，認為兩性即使有所差異，但研究者的性別盲點或是偏見使得男女的差異被誇大或是在詮釋上被扭曲了。

Bourque and Grossholtz (1974) 指出在政治參與研究中，<sup>2</sup> 四種常見的扭曲婦女政治參與的討論方式：未經資料檢證或是誤用資料的捏造注釋 (fudging footnotes)、未加懷疑或未檢證的男性優勢假設 (assumption of male dominance)、<sup>3</sup> 接受男性的政治行為作為政治行為的典型 (Masculinity as ideal political behavior)、<sup>4</sup> 以及將女性視為擁有固定不變的本質 (Commitment to the eternal feminine)。<sup>5</sup> 這些相關研究結果乃肇因於，傳統政治理論中公私領域的劃分往往將女性視為非理性公民，忽略私領域的不平等安排 (Brennan and Pateman, 1979; Pateman, 1980; Okin, 1979)，連帶使得經驗研究在操作與分析上，忽略了女性政治參與的不同經驗與場域 (Carroll and Zerilli, 1988)；此種以男性為公領域政治參與的範型標準，所投射出的女性非隸屬於公領域、非政治化或非理性的理論預設，推導的實證結果符合預期的假設，卻因為理論的限制無法看到性別所能發揮的影響與其他涵義。

在 1970、1980 年代，女性主義在政治學理論的討論越趨熱烈，此時期在自由主義女性主義理論引導下，試圖打破傳統公私領域的劃分，轉而強調政治平等與權利的討論，反映在實證研究上對研究問題與方向也進行了修正，在主流的政治分析架構下，將女性視為政治行動者加入政治分析的範疇，並有不同的結果與解釋的提出。在經過上一階段對性別盲理論的討論批判後，

- 
2. 該文檢驗了許多 1960 年代重要的政治參與行為研究，如 Campbell et al. (1960); Almond and Verba (1963), and Land (1959) 的發現與討論，並逐一檢證其中的性別問題。挑戰了政治行為研究的經典研究，可以作為女性主義在 1970 年代試圖挑戰傳統政治行為研究較為完整的代表。
  3. 部分研究並未提出相關資料或未經檢證，就直接推論女性的政治行為容易受到父親與先生的影響，認為女性偏好讓男性引導其政治決定。例如 Campbell et al. (1960: 490) “the man is expected to be dominant in action directed toward the world outside the family, the woman is to accept his leadership passively, she is not expected, therefore, to see herself as an effective agent in politics.”
  4. 理性的政治行為乃是以男性的政治行為為模式為代表。作者指出如同男性擁有政治效能感被視為理性的，但是女性的家庭性別角色被視為不可能擁有政治效能感，如此才是理性的。但是也有相當比例的女性依據男性的標準具有政治效能感，如此是否意味這些女人可能是不理性的。
  5. 例如在 Campbell et al. (1960: 488) “If primary responsibility for young children leads to some reduction in turnout potential, this effect is likely to leave a permanent discrepancy in participation between the sexes”

這階段的研究發現，男女在政治態度上，包括政治興趣以及實際政治活動的參與上，即使有少數不同，但多數並無差異（Welch, 1977；Baxer and Lansing, 1980；Beckwith, 1986）。關於男女的政治參與模式的趨同化，多數歸因於社會經濟結構轉型，當女性教育程度以及就業情況提升後，男女條件相當下自然發展出相似的態度行爲。此階段將男女的差異視爲外在社會化的結果，一旦社會經濟結構改變則差異也將消失。這個階段修正後的研究，往往採取的是所謂攪拌（add women and stir）的研究策略，雖然把性別加入，但並未更動既有的解釋模式，性別本身並未被視爲重要或需要獨立探討的面向，結果是似乎看到了性別，卻也往往因參雜在其他討論中失去了性別本身的特殊意義。

在更晚近的發展中，部分研究開始注意到男女差異的不同意義，特別是女性的私領域處境對政治行爲的可能影響，公私領域不可分割且相互影響。<sup>6</sup> 同時也開始注意到，男女的政治參與的動機與考量可能是不一樣的（Bennett and Bennett, 1989），例如男性投票可能是基於興趣年齡以及社會經濟條件，而女性則可能是基於公民義務感（Mueller, 1988），甚至男女政治行爲與決策模式可能需要不同的性別模式才能呈現出來（Van der Ros, 1987）。<sup>7</sup> 此現階段的研究中，重新看到了性別差異，然而此時期所看到的性別差異，不同於早期性別盲之下的性別差異所隱含的優劣排序，而是由性別觀點出發重新賦予男女差異無階層化的意義。此時期的性別差異，受到女性主義社會心理分析學派討論的影響，以Chodorow（1978）、Gilligan（1982）、Ruddick（1989）爲代表，認爲男女發展出不同的道德秩序與心理認知特質，女性強調關愛倫理與人際連結，男性則強調權利倫理與個體獨立，同時正面肯定有別於傳統理性價值的關愛倫理。然而，對心理分析學派所強調的性別差異，也有學者提出疑慮（Dietz, 1985；Ferguson, 1984），擔心過於強調母性價值與男女差

---

6. 在資料處理上將私領域的變項納入，例如將家庭中的小孩人數等變數加入解釋男女經驗的差異，可能造成在參與方式與意義上的不同。

7. 此部分仍有爭議存在，某些學者仍強調應該用單一普遍的模式來檢驗男女的差異。

異，有將女性本質化與固定化的危險，並且忽略了權力的宰制與對性別的安排。研究也轉向強調女性內在的差異多元，性別與種族階級可能的交互影響，在實證研究上，不應只比較男女在控制其他種族、年齡、教育、收入之後的差異，而應該看到這些變項之間的交互作用，看到不同社會組成的次團體的女性，如何在歷史文化脈絡下交互影響個人的認同與態度行爲。如此雖可能犧牲通則化，卻能深入探索其中的豐富多元性。

簡單地回顧，沿著研究時期的軸線來看，對於性別差異的討論似乎有著三段式的發展：如果說 1960、1970 年代的實證研究，將性別作為控制變項，呈現的是扭曲的男女差異，也就是將男女的差異階層化，強調女性非政治化或低度政治化；之後 1970、1980 年代的研究在性別平等的理論推動下，轉向強調去性別化以及男女相似性的發展；而在 1980、1990 年代，重新看待差異的性別意義下，性別與其他變項交互成為重要的解釋變項，性別差異有了層次更豐富的討論與研究。女性主義對政治研究不同階段所提出的挑戰，使得理論與實證研究由性別盲的架構（gender-blind），轉向性別包容性（gender-inclusive）的架構，再轉向具有性別觀點（gender-sensitive）的研究取向。帶有性別觀點的研究，重新看到性別差異，也引導了行爲實證研究所問的問題以及提問方式、資料的分析取徑以及詮釋。

### 三、性別差異如何影響政黨認同

隨著 1980 年代實際的政治發展轉變，美國的投票與政黨認同出現顯著的性別差異，研究者開始以性別觀點來檢視政黨認同的性別差距的出現與成因。關於性別是否存在差異，以及此差異如何影響或是轉化為政黨認同的差異，總結過去相關討論，最為關鍵的解釋可分為內在心理學與外在社會結構

兩種解釋：<sup>8</sup>內在心理學的解釋，強調男女之間存有根本性且穩定的差異，導致議題態度與政黨認同的差異；外在社會結構的解釋，認為男女之間並不存在根本的議題態度與政黨認同的差異，而是受到其他因素影響的結果，<sup>9</sup>此外也有性別與其它變項交互的綜合性解釋與相關研究，分別說明如下：

### (一) 內在心理學解釋

此種觀點認為，性別差異屬於內在性，不受結構文化的影響。根據社會心理學途徑，性別社會化的觀點，男女在幼兒時期的社會化，發展出不同的心理特質與性別角色，女性較為強調道德、責任、人際連結、關懷、合作、歸屬感等，男性則較為強調個人自由、競爭、獨立自主、法律、權利等價值（Chodorow, 1978；Gilligan, 1982）；此外，成人時期的社會化，女性由於擔任母親角色以及其私領域的關懷，將發展出不同於男性的角色行為。此種歸因為幼兒與成年性別角色分化的觀點，強調不論階級與教育程度，所有男性與女性具有不同的價值觀與態度。

由性別差異的角度來看，男女兩性因不同的性別角色與社會化過程，因而發展不同心理特質，女性較容易發展出與其私領域經驗相關的、或是利他的價值與特性。而男女選民因為心理認知結構的差異，將導致在理念價值上或是政策議題方向上的差異。在理念意識形態上，多數研究顯示女性具備自由的理念、較為支持左翼政黨；在政策議題上，則表現在女性對婦女議題、<sup>10</sup>

---

8. 除了內在心理與外在社會結構因素以外，也有主張女性的價值與偏好即使與男性存在內在差異，但乃可能是隱性潛藏的，需要外在的推力如婦女運動的意識動員，幫助女性重現其女性主義的價值以及政策偏好。女性主義的意識動員使得男女呈現不同的政治價值與政策，特別是具有女性主義意識的女性與所有男性之間產生顯著的政治差異，這群女性較具自由價值取向，因而具有不同政策立場，也是支持民主黨的主要解釋。（Conover, 1988；Cook and Wilcox, 1991）。關於社會運動動員的解釋因相關討論較為有限且非本文重點，故暫略而不談。

9. 在解釋上其實很難清楚地區分兩者的不同，往往會相互交織，然而若將兩者加以區別，對於研究途徑與方法上將有很大的影響，甚至在詮釋分析也將因之而異，因此本文將之區分為兩種性別差異的解釋。

10. 性別差距在美國討論主要出現於1980年大選中，當時認為由於雷根反對墮胎權以及ERA（Equal Rights Amendment），使得女性選民支持民主黨（Mueller, 1988），而之後1992年柯林頓的勝選也被視為



社會福利、和平或武力外交、<sup>11</sup> 經濟等議題上，<sup>12</sup> 與男性有不同的態度或重視程度，<sup>13</sup> 因而影響了其政黨認同的差異。一般認為女性較為支持性別平權的議題、較具和平傾向反對武力的使用，以及女性較為支持同情性如社會福利議題，男女因議題態度的根本差異，使得女性較男性支持民主黨。(Frankovic, 1982; Conover and Sapiro, 1993; Fite et al., 1990; Shapiro and Mahajan, 1986; Smith, 1984; Erie and Rein, 1988; Piven, 1985; Patterson and Nishikawa, 2002)。<sup>14</sup>

在台灣的相關研究中，若以性別對於政黨認同的內在心理角度來看，黃秀端與趙湘瓊（1996）研究女性政治態度十年的變遷（1983-1992）指出，女性無政黨取向的比例明顯高於男性，對民進黨的認同度也較男性為低，政黨認同的性別差異是存在的。近來研究也指出，男性選民較為支持泛綠，女性選民較為支持泛藍的傾向（游清鑫、蕭怡靖，2003）。然前者將性別視為控制變項，後者將政黨認同區分為藍綠，都未能進一步探究性別對政黨認同的

---

因為他在墮胎議題的立場獲得女性選民支持。然而也有研究顯示：女性議題並非主要的解釋因素，因為男女選民對婦女議題大致上意見是相似的（Cook et al., 1992; Mansbridge, 1985）。這個部份的解釋結論不一。

11. 在武力外交的議題上，研究指出 1980 年選舉中女性支持卡特多於雷根，乃是因為擔心雷根強硬外交手段與擴充軍備，將導向戰爭（Frankovic, 1982）。
12. 在經濟議題上，由社會心理理論來看，男性較容易受到個人經濟情況的影響（pocketbook voting），女性則較受到對整體社會經濟情況評估的影響（sociotropical vote）（Welch and Hibbing, 1992）。其他討論經濟議題對男女的影響可見於 Chaney et al. (1998); Erie and Rein (1988); May and Stephenson (1994); Miller (1988)。
13. Kaufmann 與 Petrocik (1999)、Chaney et al. (1998) 認為男女在政治議題立場的差異，對政黨認同的差異影響有兩種：第一種是態度假設（attitude hypothesis）：認為男女在政策立場上有基本差異，而政黨在政策的態度上也有所差異，因而男女的政策立場差異轉為政黨認同差異。第二種則為顯著性假設（salience hypothesis），認為男女對於不同議題關注程度不同，而政黨在不同議題的關注程度不同，導致男女認同不同政黨。
14. 對日本選民的研究也同樣發現，男女在政治議題上有著不同的議題偏好，較多女性認為社會福利、婦女議題、教育、環保乃重要政治議題，較多男性認為經濟、行政改革、預算赤字與經濟國防，才是重要政治議題。該研究檢視議題偏好對政黨認同的影響發現：男女支持不同的政黨乃基於男女內在的差異以及不同的議題偏好。

可能影響方式以及提供可能的理論解釋。

## (二) 外在社會結構解釋

相對於將性別差異視為內生性的，許多研究則將性別差異視為是外在性的。女性的團體利益與意識，受到其社會經濟地位或是情境因素的影響調節，並進而對其態度行為產生影響。此種假設將男女的差異視為變動現象，會隨著外在結構的轉變而改變，如整體社會結構由工業到後工業社會結構的轉變，或是個人因不同社會經濟因素等結構因素的差異等，造成男女態度與行為的差異。社會結構的轉變，包括年齡世代、家庭責任、教育程度、就業型態與收入、參與工會與否、乃至於宗教信仰的改變等，都將影響性別差異的方向與強度。

由於社會結構會變動，男女的性別差異也將隨之產生改變。Norris (1996) 在 1960 年代對歐陸許多國家（如義、法、德、挪威）的研究發現，女性之所以較男性支持右翼政黨，關鍵在於社會結構性因素，女性較男性長壽、信仰虔誠、較少加入工會。<sup>15</sup> 然而，近年來隨著外在社會結構的改變，在美國北歐國家先後發現女性轉向支持左翼政黨的性別重組現象（gender realignment），即使在其他歐陸國家如法、德、義男女投票也正逐漸趨同中。DeVaus and McAllister (1989) 發現在 10 個國家中，宗教信仰與勞動參與的轉變影響甚至減少性別差距。<sup>16</sup> 相似的研究如Manza and Brooks (1998) 認為美國總統大選所出現的性別差距，並非單一選舉現象而是逐漸演變而來的趨勢，乃是受到長期性的社會結構演變的影響。Manza and Brooks (1998) 研究

---

15. 若以政治世代為例，英國在 80 年代以前，女性選民都較男性選民支持保守黨，原因在於女性強調教會與家庭等傳統價值。即使在 1992 年選舉都還存在 6% 左右的性別差距。但 Norris (1996) 研究顯示，其中存在世代差距，在 30 歲以下的女性較偏好支持工黨，而年輕男性則較支持保守黨。因此在英國存在的是所謂的性別世代差距（gender-generation gap）。

16. 就業與勞動參與對於性別差異具有顯著的影響：女性逐漸升高的勞動參與率，一方面挑戰了傳統的公私性別角色，二方面進入職場的女性直接面對工作上的不平等的衝擊，其性別意識因而受到催化產生差異性效果。

檢驗美國 1952-1992 年間的 11 次總統選舉，認為女性的勞動參與率可以解釋性別差距的根源，其他變項如對社會服務預算的態度，則調節了女性的勞動參與以及投票選擇。

在台灣相關研究中，對於外在社會結構影響性別差異的討論，多數強調教育程度上的性別差距，乃是導致性別差異的主要因素。例如，劉義周針對政治態度的研究指出，兩性差異主要是受到教育程度差異的影響，一旦將教育因素加以控制，則兩性政治態度差異便不復存在（劉義周，1994a）。翁秀琪與孫秀蕙（1995）對 1993 年縣市長選舉的傳播行為研究也有類似的發現，性別差異主要是受到教育程度的影響所致。這樣的研究更進一步在黃秀端政治知識的研究中獲得證實，其研究發現男女在政治知識上存在的差距，乃是教育程度差距使然（黃秀端，1996）。這些研究指出性別做為解釋變項，與教育程度之間的相關性，而性別與其他社會結構的可能相關則鮮少討論。

#### 四、性別與社會結構交互作用

上述的兩種解釋途徑，涵蓋了內在心理層面的或是經由動員造成的性別差異、或是外在社會結構的所造成的性別差異。正如 Carroll and Zerilli (1988) 指出，性別差異可能來自於女性母親的性別角色，較具備照顧性 (nurturance) 的內在特質差異，或是女性在社會經濟結構上處於邊陲地位的脆弱性 (vulnerability) 所造成的差異，使其關注社會福利與反對戰爭等關愛性議題；或是婦女運動產生的動員性 (mobilization)，使得女性特別注重如墮胎、ERA 等性別議題。然而，Carroll and Zerilli (1988) 也指出，這些因素之間往往並非各自獨立的，而是共同解釋了性別差距的型態。Carroll and Zerilli (1988) 提出了自主性的解釋，用以涵蓋了女性的脆弱性、照顧特質以及運動動員的解釋，同時包含了外在社會經濟結構面以及內在性別特色的面向，該研究的資料分析顯示，當女性取得了經濟上與心理上的自主性，其與男性在投票上的性別差異也將呈現出來。性別心理與社會結構往往透過交互作用

影響了政黨認同與投票選擇。

亦即，造成性別產生差異的因素，往往互相交錯，內在心理的性別差異受到社會化影響，而社會化的過程由幼時到成年持續進行，個人心理因而也會受到個人所處社會結構位置的影響。因此，Studlar et al. (1998) 指出性別心理的內在差異往往成爲殘餘變項 (residual variable)，難以直接檢測，因爲其總是會受到社會結構位置的影響，也因此相關研究只能就性別差異與社會結構的影響來加以驗證。

然而，社會結構對男女差異的影響方式也有其不同的途徑。Erickson and O'Neill (2002) 在研究加拿大的政黨認同時，將性別與社會結構共同影響政黨認同的方式分爲兩種，一是「位置式」(positional)、二是「相關性」(relevance) (Erickson and O'Neill, 2002)。位置式強調男女在社會結構位置上的差異與價值差異，產生不同的政黨認同；相關性則認爲男女受不同社會特徵、或重視不同議題價值的影響，產生不同的政黨認同。相似地，Howell and Day (2000) 在研究性別與社會結構共同對於議題立場產生的影響，也將之分爲「組合式」效果 (compositional effect)，以及「條件性」效果 (conditional effect)；組合式效果強調男女社會經濟條件不同，產生不同的議題立場；而條件性效果則強調社會經濟條件對男女將產生不同影響，例如有小孩、職業爲職業婦女可能使得女性改變其議題立場，但對男性則可能有不同的影響。<sup>17</sup>

這兩份研究，雖然研究目的有所不同，前者試圖解釋政黨認同的性別差異，後者試圖解釋議題立場的性別差異，但都共同指出性別與社會結構之間交互關係的不同型態，本文將之整理爲性別與社會結構交互關係的兩種模

---

17. 組合式效果可以透過比較性別對政黨認同的影響，以及將其他社會結構因素納入考量性別效果的改變來得知，若差異不大，性別仍舊有顯著性影響，則表示社會結構位置的差異，對男女影響不大。條件性效果則需透過交互變項來檢測某種社會結構屬性的效果，可以得知性別差異在哪些次群體中有較明顯的影響。Howell and Day (2000) 研究性別對議題態度的影響時，區分性別與其他變數間是否存有組合性效果的方式，乃是採取逐步迴歸的方式先放入性別再放入其他變項，以降低性別與其他變項的相關係數關係。“The purpose is not to explain variation in the political issue, but to lower the unstandardized gender coefficient” (Howell and Day, 2000: 865)。

式。第一種途徑強調性別與社會結構間的關係，乃是「組合式」(compositional)或是「位置式」的(positional)的關係，也就是男女有不同社會經濟條件，因此產生不同的議題立場或是政黨認同，在研究設計上，則可針對全體樣本，比較未控制與控制社會結構因素，得知社會結構對性別所可能造成的差異影響。另一種途徑強調性別與社會結構間的關係，乃是「條件性」(conditional)或是「相關性」(relevance)的關係，也就是，解釋男女政黨認同差異的因素組合乃是不同的，男女分別受不同社會結構價值因素影響，影響男女政黨認同的因素乃是不同的。在研究設計上，此種條件性或相關性的關係，可以透過男女分開樣本，來得知影響男女政黨認同的社會結構因素的差異。這兩者之間不必然是互斥的，性別與其它變項對政黨認同的影響，可能存在組合式關係，也可能存在相關性關係。

## 五、模型設定與實證結果

本文以 2004 年立法委員選舉台灣選舉與民主化調查 (TEDS 2004L) B 卷來檢驗台灣的政黨認同性別差距，由於該計畫問卷題目符合本文的研究主題，尤其在議題態度的測量上較完整，且 (問卷中) 選擇的議題態度具有相當的社會分歧性。該計畫面訪執行期間為 2005 年 1 月中旬到 3 月中旬，總計完成 1258 份問卷。本研究利用此筆資料中的議題態度、社會結構位置與政黨認同進行性別差距不同型態的研究，樣本特徵基本資料詳見附錄一。在本筆資料中，初步來看，如同表一所示，男性與女性認同的政黨沒有明顯差異。

表一 性別與政黨認同交叉表

|    | 國民黨   | 民進黨   | 親民黨  | 無政黨認同 | 總和   |
|----|-------|-------|------|-------|------|
| 男性 | 24.26 | 33.44 | 8.03 | 34.26 | 610  |
| 女性 | 25.54 | 31.80 | 5.77 | 36.90 | 607  |
| 總和 | 24.90 | 32.62 | 6.90 | 35.58 | 1217 |

說明一：df=3,  $\chi^2=3.312$ ,  $p>.05$ 。

資料來源：作者自行整理。

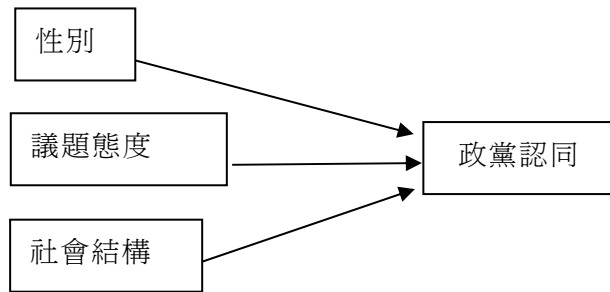
此交叉表中，單就性別與政黨兩者之間的相關性來看，將性別差異視為內在性對行為產生影響，無法檢驗出性別與政黨認同的顯著相關，同時忽略了性別本身與其他社會結構間的複雜關係。雖然由內在心理學的角度來看，性別差異屬於內在性，不受社會結構的影響。然而，內在心理的性別差異往往不可避免地受到社會化影響，而社會化的過程由幼時到成年持續進行，個人心理因而也會受到個人所處社會結構位置的影響，那麼，進一步要問的是，性別是否與其他因素交互作用，使男女與政黨認同之間的因果關係產生變化？此外，性別與其它變項間的交互作用又是如何進行？這是本文希望能深入探究的重點。

本研究假設性別差異為外在性差異，也就是性別會受到社經地位或是其他因素影響而調節，並進而對其態度和行為產生影響。更進一步要檢驗的是，社會結構與性別究竟是有組合式／位置式的關係，或是條件性／相關性的影響？要檢測這兩種不同的假設，本文將分為兩個部份，分別檢視性別影響政黨認同的不同因果路徑。在操作上，一方面在全體樣本中同時放入性別變項與議題態度、社會結構位置來檢視性別与其它變項間的組合式效果，另一方面，也將透過男女分開樣本，以檢視性別与其它變項的條件性效果。

### (一) 組合式 (compositional) / 位置式 (positional) 的影響

此途徑假設男女有不同社會經濟條件，因此產生不同的議題態度以及政黨認同，因此必須控制社會結構因素才能得知性別的真正影響。換言之，男

女之間並不存在根本的政黨認同差異，而是性別與其他因素組合作用的結果，男女的政黨認同會因為外在結構的轉變而改變。此外，男女不同社會化與心理差異，對議題產生不同立場或偏好，而議題立場偏好的差異也將對兩性政黨認同產生影響。因此本文在模型設定部分，先將可能影響政黨認同的性別、議題態度以及社會結構皆納入分析，如圖一，這種架構接近組合式／位置式影響途徑，透過在表二全體樣本中加入性別變數可以瞭解男女的位置式差異。



圖一 組合式（compositional）／位置式（positional）的影響

資料來源：作者自繪。

根據圖一的架構，表二分析了全體樣本中，性別作為解釋變數對於政黨認同的影響程度。在依變項政黨認同的部份，2004年選舉時國內主要政黨有國民黨、民進黨以及親民黨（台聯因樣本數過少不另獨立類別），本研究採用 **Multinomial Logit** 為分析方法，以中立或無反應為對照，分別檢視三大黨相對於中立或無反應的政黨認同分佈及其影響因素。在自變項的部份，則分為兩個部份，首先放入性別單一變項，檢驗其對政黨認同的影響（表二之一），稱為單一自變項模型。

接著，本文在性別之外再放入其他會影響政黨認同的「議題態度」等變項，以及與性別可能產生交互作用同時影響政黨認同的「社會結構」變項（表二之二），稱為多元自變項模型。過去的研究指出男女不同的「議題態度」，對其政黨認同產生影響，男女選民因為心理認知結構的差異，將導致在理念

價值上或是政策議題方向上的差異。在台灣的政黨認同研究中，影響政黨認同的主要議題態度包括：統獨立場、保護環境或經濟發展、維持或推展社福、改革或安定，本研究也包含這些議題變項（附錄二），以分析認同不同政黨的男女是否在議題立場上有所差異。

另一方面，在此多元自變項模型中放入「社會結構位置」，此乃基於假設性別差異為外在性，也就是兩性會受到社經地位影響。目前國內多數政黨認同的研究者，用以解釋政黨認同的主要社會結構變數多集中於「省籍差異」或「族群認同」、「政治世代」、以及「地理區域」（劉義周，1994b；陳陸輝，2000；2003；吳乃德，1999；徐火炎，2003；游清鑫、蕭怡靖，2003），大多考慮了本文所稱的社會結構差異。由性別差異理論來看，男女政黨認同除了受到上述不同的社會背景影響之外，還受到兩性教育程度（劉義周，1994a；黃秀端，1996），以及私領域處境如婚姻狀況或職業（家管）的影響。因此，本研究的社會結構位置包括：婚姻狀況、教育程度、省籍、政治世代、居住地理區域與職業（附錄三），透過控制這些可能影響性別差異與解釋選民政黨認同的因素，來降低性別與相關變項的相關係數，以獲知性別的真正影響。與過去的研究相較，本文因為在研究架構中加入了性別以及社會結構位置，同時加入性別差異文獻中所強調的政策議題因素，兼顧了性別差距和一般研究政黨認同會控制的變項。

表二 議題態度、社會結構與政黨認同 Multinomial Logit Model  
（全體樣本）

| (表二之一)<br>(單一自變項)  | 國民黨/中立或無反應 |        |         | 民進黨/中立或無反應 |       |         | 親民黨/中立或無反應 |          |         |
|--|------------|--------|---------|------------|-------|---------|------------|----------|---------|
|  | B          | SE     | Exp (B) | B          | SE    | Exp (B) | B          | SE       | Exp (B) |
| 性別 (對照：男性)   | -.021      | .150   | .979    | -.120      | .139  | .887    | -1.453     | -.396    | .673    |
| 截距   | -.347      | .108** |         | -0.025     | 0.099 |         | -1.453     | 0.159*** |         |
| N=1216, LR $\chi^2$ =130.347, df=3, $p$ <.000,<br>-2LL likelihood=40.194, Cox & Snell R <sup>2</sup> =.003 |            |        |         |            |       |         |            |          |         |



| (表二之二)                   | 國民黨/中立或無反應 |          |         | 民進黨/中立或無反應 |          |         | 親民黨/中立或無反應 |          |         |
|--------------------------|------------|----------|---------|------------|----------|---------|------------|----------|---------|
|                          | B          | SE       | Exp (B) | B          | SE       | Exp (B) | B          | SE       | Exp (B) |
| (多元自變項)<br>性別<br>(對照：男性) | 0.251      | 0.238    | 1.286   | 0.324      | 0.219    | 1.383   | -0.956     | 0.376*   | 0.385   |
| 獨立~統一<br>(0~10)          | 0.267      | 0.056*** | 1.306   | -0.252     | 0.048*** | 0.777   | 0.243      | 0.077**  | 1.275   |
| 保護環境~<br>經濟發展<br>(0~10)  | 0.109      | 0.040**  | 1.115   | 0.040      | 0.035    | 1.041   | 0.023      | 0.057    | 1.023   |
| 維持社福~<br>推展社福<br>(0~10)  | -0.050     | 0.033    | 0.951   | 0.027      | 0.031    | 1.027   | 0.061      | 0.051    | 1.062   |
| 改革~安定<br>(0~10)          | 0.096      | 0.044*   | 1.101   | -0.092     | 0.036*   | 0.912   | 0.195      | 0.072**  | 1.215   |
| 婚姻狀況<br>(對照：未婚)          | 0.309      | 0.273    | 1.362   | 0.508      | 0.245*   | 1.661   | 0.719      | 0.396    | 2.053   |
| 教育程度<br>(對照：<br>低教育程度)   |            |          |         |            |          |         |            |          |         |
| 高教育程度                    | -0.340     | 0.353    | 0.712   | 0.249      | 0.317    | 1.283   | 0.570      | 0.511    | 1.768   |
| 中教育程度                    | -0.226     | 0.266    | 0.798   | 0.325      | 0.249    | 1.384   | 0.170      | 0.386    | 1.185   |
| 省籍(對照：<br>本省客家人)         |            |          |         |            |          |         |            |          |         |
| 本省                       | -0.142     | 0.269    | 0.868   | 0.598      | 0.263*   | 1.819   | 0.651      | 0.499    | 1.917   |
| 閩南人                      |            |          |         |            |          |         |            |          |         |
| 大陸各<br>省市人               | 0.510      | 0.392    | 1.665   | -0.455     | 0.473    | 0.635   | 2.169      | 0.586*** | 8.750   |
| 政治世代(對<br>照：第一代)         |            |          |         |            |          |         |            |          |         |
| 第二代                      | -0.542     | 0.538    | 0.582   | -0.487     | 0.483    | 0.615   | -0.061     | 0.958    | 0.941   |
| 第三代                      | -0.777     | 0.570    | 0.460   | -0.239     | 0.503    | 0.787   | 0.716      | 0.978    | 2.047   |
| 居住地理區<br>域(對照：<br>南部)    |            |          |         |            |          |         |            |          |         |
| 北部                       | 0.226      | 0.251    | 1.253   | -0.336     | 0.217    | 0.714   | 0.711      | 0.391    | 2.035   |
| 中部                       | 0.124      | 0.310    | 1.132   | -0.085     | 0.270    | 0.919   | 0.476      | 0.499    | 1.609   |
| 職業(對照：<br>主管人員)          |            |          |         |            |          |         |            |          |         |
| 專業人員                     | -0.127     | 0.405    | 0.880   | -0.031     | 0.396    | 0.969   | 0.171      | 0.579    | 1.186   |
| 佐理人員                     | -0.450     | 0.400    | 0.638   | 0.005      | 0.385    | 1.005   | 0.065      | 0.561    | 1.067   |
| 勞工/<br>農林漁牧              | -0.535     | 0.379    | 0.586   | -0.403     | 0.364    | 0.668   | -0.575     | 0.560    | 0.563   |
| 家管                       | -0.566     | 0.441    | 0.568   | -0.621     | 0.431    | 0.538   | 0.040      | 0.687    | 1.040   |
| 截距                       | -1.908     | 0.876    |         | 1.124      | 0.772    |         | -6.717     | 1.495    |         |

N=788, LR $\chi^2$ = 340.306, df=54, p<.001,  
-2LL likelihood=1701.042, Cox & Snell R<sup>2</sup>=.320

說明一：表二之一為性別單一解釋變項的模型；表二之二則包含了性別、議題態度和社會結構。

說明二：\*\*\*: p<.001, \*\*: p<.01, \*: p<.05 (雙尾檢定)。

資料來源：2004年立法委員選舉台灣選舉與民主化調查(TEDS 2004L B卷)。

從表二之一得知，當性別為單一變項解釋政黨認同時，沒有發揮顯著的影響。但若將議題態度、社會結構同時置入模型（表二之二），透過控制這些可能對政黨認同產生組合式影響的因素，則性別在認同「親民黨」相對於中立者具有解釋力，女性支持親民黨（相對於中立者）的比例是男性的三成九。比較單一與多元變項迴歸的結果可以知道，當控制其他變項對性別的組合式影響，反而使得性別對政黨認同有解釋力，但只限於對單一政黨（親民黨）的解釋。

由各政黨認同者特質來看，在支持「國民黨相對於中立無反應者」這個部分，選民愈偏向統一，認同國民黨的比例愈高；<sup>18</sup>選民愈偏向經濟發展，認同國民黨的比例愈高；選民愈支持安定，認同國民黨的比例愈高，在此模型中，當所有議題與所有社會結構位置同時考慮時，所有社會結構變數的解釋力皆不顯著。在支持「民進黨相對於中立無反應者」這個部分，當所有議題與所有社會結構位置同時考慮時，愈支持獨立的民眾愈支持民進黨，<sup>19</sup>愈支持改革的民眾也愈支持民進黨。在社會結構部分，已婚選民相對於未婚選民，愈支持民進黨；省籍為本省閩南相對於客家，也愈支持民進黨，教育程度、世代、居住地理區域、職業的影響則不明顯。在支持「親民黨相對於中立無反應者」這個部分，選民愈偏向統一，認同親民黨的比例愈高，<sup>20</sup>選民愈傾向安定，認同親民黨的比例愈高，其他議題則無顯著影響。在社會結構上，省籍為大陸各省市的選民支持親民黨的比例相對於客家的選民，則有八倍之多。

整體而言，在表一當中，性別與政黨認同的關聯並不清楚，當表二檢視全體樣本時，雖然加入其他控制變項來釐清性別的影響，但仍無法洞悉性別與其它變項的關係如何影響政黨認同的分布，這是傳統性別研究中所謂攪拌（*add women and stir*）的研究策略，雖然把性別放入自變項中，但並未更動既有的解釋模式，性別本身並未被視為重要或需要獨立探討的面向，結果似

---

18. 本文表二、五、六、七所稱認同國民黨，皆指認同國民黨相對於中立無反應，以下暫不贅述。

19. 本文表二、五、六、七所稱認同民進黨，皆指認同民進黨相對於中立無反應，以下暫不贅述。

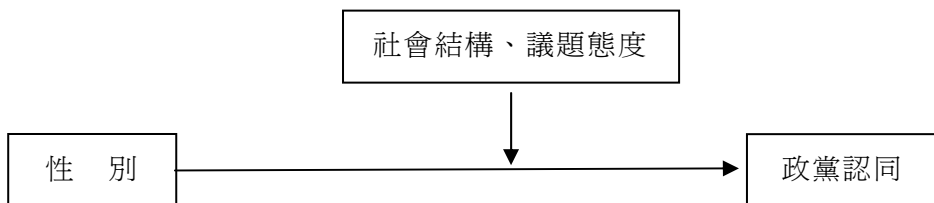
20. 本文表二、五、六、七所稱認同親民黨，皆指認同親民黨相對於中立無反應，以下暫不贅述。

乎看到了性別，卻也往往因與其他因素產生組合式關係，而無法分辨出性別的真正影響方式，主流模式對於政黨認同的討論往往就此止步，難以區辨性別的真正影響甚為可惜。

## (二) 條件性 (conditional) / 相關性 (relevance) 的影響

此種途徑則強調，社會經濟條件對男女將產生不同影響，男女分別受不同社會結構與議題態度影響，決定男女政黨認同的因素或條件乃是不同的。也就是，不論是否存在根本性政黨認同的性別差異，真正需要思考的問題是，男女選民究竟是如何決定其政黨認同？即使男女具有相同的政黨認同，決定男女認同同一政黨的原因也可能是不同的；而如果有不同的政黨認同，影響男女政黨認同的可能因素也有不同意義或相關性。社會結構、議題態度對男女影響不同，產生不同的政黨認同。例如，年齡、世代或是教育程度對男女的影響可能是不同的，較高的教育程度對女性政黨認同的影響，可能高過對男性政黨認同的影響，性別差異可能在某些年齡層、世代或教育程度中較為顯著。

因此，本文將先分析男女在議題態度、社會結構上是否存有差異。若是如此，本文將進一步將男女樣本分開，它的意義是男女所強調的議題以及影響其決定的社會結構因素不同，應將兩者視為不同的主體，換言之，將兩者分開檢視，才能分別洞悉影響男女認同不同政黨的原因，符合條件性效果 (conditional effect) 或相關性 (relevance) 的影響的解釋。



圖二 條件性 (conditional) / 相關性 (relevance) 的影響

資料來源：作者自繪。

根據圖二，在操作上則必須分為兩個階段，首先分別檢驗在議題態度與社會結構的部份是否存在性別差異，再進而檢驗此差異如何轉化為政黨認同的可能差異。以下表三呈現性別與議題態度的相關性，性別在此處的差異不大：不同性別在「改革安定」議題的關聯呈現顯著的分歧，女性較偏向安定，雖然兩者的議題態度位置都在 5 以上，皆偏向安定，但是女性有更偏向安定的趨勢。至於男女在「統獨立場」、「環保經濟」以及「社會福利」議題上則沒有顯著差異。

表三 性別與議題態度 T 檢定

|                   |    | 平均數  | 標準差  | T 值   | 自由度  | 顯著性  | 個數  |
|-------------------|----|------|------|-------|------|------|-----|
| 獨立<br>~<br>統一     | 男性 | 4.71 | 2.53 | -0.60 | 1099 | 0.55 | 581 |
|                   | 女性 | 4.63 | 2.31 |       |      |      | 521 |
| 保護環境<br>~<br>經濟發展 | 男性 | 5.72 | 2.68 | 0.00  | 1147 | 1.00 | 600 |
|                   | 女性 | 5.72 | 2.89 |       |      |      | 549 |
| 維持社福<br>~<br>推展社福 | 男性 | 6.36 | 3.21 | -0.23 | 1141 | 0.82 | 589 |
|                   | 女性 | 6.32 | 3.19 |       |      |      | 554 |
| 改革<br>~<br>安定     | 男性 | 7.01 | 2.98 | 4.57  | 1162 | 0.00 | 600 |
|                   | 女性 | 7.75 | 2.52 |       |      |      | 563 |

說明：\*\*\*:  $p < .001$ , \*\*:  $p < .01$ , \*:  $p < .05$  (雙尾檢定)。

資料來源：2004 年立法委員選舉台灣選舉與民主化調查 (TEDS 2004L B 卷)。

表四 性別與社會結構位置交叉表

|         | 男 性    | 女 性    | 全 體    |                  |
|---------|--------|--------|--------|------------------|
| 未 婚     | 29.52  | 23.43  | 26.50  | df=1             |
| 已 婚     | 70.48  | 76.57  | 73.50  | $\chi^2=5.963$   |
| 總和 (%)  | 100.00 | 100.00 | 100.00 | $p<.01$          |
| 個 數     | 630    | 623    | 1253   |                  |
| 低教育程度   | 34.49  | 40.93  | 37.69  | df=2             |
| 中教育程度   | 34.34  | 25.84  | 30.12  | $\chi^2=11.374$  |
| 高教育程度   | 31.17  | 33.23  | 32.19  | $p<.01$          |
| 總和 (%)  | 100.00 | 100.00 | 100.00 |                  |
| 個 數     | 632    | 623    | 1255   |                  |
| 主管人員    | 15.68  | 5.74   | 10.45  | df=4             |
| 專業人員    | 17.16  | 18.55  | 17.89  | $\chi^2=255.769$ |
| 佐理人員    | 15.25  | 21.80  | 18.69  | $p<.001$         |
| 勞工/農林漁牧 | 51.27  | 19.50  | 34.57  |                  |
| 家 管     | 0.64   | 34.42  | 18.39  |                  |
| 總和 (%)  | 100.00 | 100.00 | 100.00 |                  |
| 個 數     | 472    | 523    | 995    |                  |

說明一：\*\*\*:  $p<.001$ , \*\*:  $p<.01$ , \*:  $p<.05$  (雙尾檢定)。

說明二：性別與省籍、政治世代、居住地理區域的交叉分析不顯著，因此未列。

資料來源：2004年立法委員選舉台灣選舉與民主化調查 (TEDS 2004L B 卷)。

上表四同樣為根據圖二分析的性別與社會結構位置的交叉表，可以看到性別與社會結構變數之間是否為獨立的關係，從表中得知，性別與社會結構位置的關係中，有三項達到顯著關聯，包括：婚姻狀況、教育程度以及職業類別，從表四呈現的資訊為，男性比起全體，未婚的比較多，女性比起全體，

已婚的比較多。另外則是性別與教育程度的關聯性檢定，女性比起全體，教育水平較低，低教育程度的比例明顯偏高；男性則是在中教育程度明顯偏高。此外，在性別與職業之間的差異方面，男性從事主管人員、勞工／農林漁牧較多，女性從事家管者較多。

從表四資訊發現，性別與社會結構間的確存在關聯性，男女的婚姻狀況、教育程度以及從事職業的確都有顯著的差異，也就是說我們如果貿然將資料如同表二一般處理，只檢視全體樣本，而不將男女樣本分離，可能忽略了男女受到不同因素影響的風險。因此為檢驗圖二架構圖的因果關係，以下的表五、六則將男、女選民分開，把議題態度與社會結構共同檢視男女選民政黨認同，如此將男女樣本分離，將可以更清楚觀察到議題態度和社會結構對於不同性別政黨認同的影響。

表五 議題態度、社會結構與政黨認同 Multinomial Logit Model (女性)

|  | 國民黨/中立或無反應 |        |         | 民進黨/中立或無反應 |          |         | 親民黨/中立或無反應 |        |            |
|--|------------|--------|---------|------------|----------|---------|------------|--------|------------|
|  | B          | SE     | Exp (B) | B          | SE       | Exp (B) | B          | SE     | Exp (B)    |
| 獨立~統一<br>(0~10)  | 0.180      | 0.080* | 1.197   | -0.292     | 0.074*** | 0.747   | 0.157      | 0.138  | 1.170      |
| 保護環境~經<br>濟發展<br>(0~10)  | 0.106      | 0.055  | 1.112   | 0.099      | 0.052    | 1.104   | -0.070     | 0.100  | 0.932      |
| 維持社福~推<br>展社福<br>(0~10)  | -0.019     | 0.050  | 0.981   | 0.054      | 0.048    | 1.055   | 0.175      | 0.096  | 1.191      |
| 改革~安定<br>(0~10)  | 0.159      | 0.072* | 1.173   | -0.082     | 0.060    | 0.921   | 0.245      | 0.158  | 1.277      |
| 婚姻狀況 (對<br>照：未婚)   | 0.519      | 0.429  | 1.680   | 0.452      | 0.399    | 1.572   | 1.521      | 1.043  | 4.575      |
| 教育程度 (對<br>照：低教育程<br>度)  |            |        |         |            |          |         |            |        |            |
| 高教育程度  | -0.406     | 0.540  | 0.666   | 0.583      | 0.526    | 1.792   | 1.353      | 0.967  | 3.869      |
| 中教育程度  | -0.590     | 0.399  | 0.554   | 0.179      | 0.392    | 1.196   | 0.432      | 0.751  | 1.541      |
| 省籍 (對照：<br>本省各家人)  |            |        |         |            |          |         |            |        |            |
| 本省閩南人  | -0.380     | 0.378  | 0.684   | 0.637      | 0.401    | 1.891   | 0.631      | 0.814  | 1.880      |
| 大陸<br>各省市人   | -0.032     | 0.550  | 0.969   | -0.061     | 0.619    | 0.940   | 1.852      | 0.984  | 6.374      |
| 政治世代 (對<br>照：<br>第一代)  |            |        |         |            |          |         |            |        |            |
| 第二代  | -0.847     | 0.788  | 0.429   | -1.580     | 0.754*   | 0.206   | 0.327      | 1.531  | 1.387      |
| 第三代  | -0.967     | 0.851  | 0.380   | -0.900     | 0.799    | 0.407   | 1.307      | 1.641  | 3.697      |
| 居住地理<br>區域<br>(對照：南部)  |            |        |         |            |          |         |            |        |            |
| 北 部  | 0.104      | 0.369  | 1.110   | -0.776     | 0.326*   | 0.460   | 1.394      | 0.839  | 4.031      |
| 中 部  | 0.281      | 0.450  | 1.325   | -0.317     | 0.411    | 0.728   | 1.986      | 0.939* | 7.287      |
| 職業<br>(對照：<br>主管人員)  |            |        |         |            |          |         |            |        |            |
| 專業人員   | 0.064      | 0.629  | 1.066   | 0.986      | 0.707    | 2.680   | 17.266     | 0.913  | 31,512,526 |
| 佐理人員   | -0.704     | 0.599  | 0.495   | 0.349      | 0.678    | 1.418   | 17.381     | 0.683  | 35,349,795 |
| 勞工/<br>農林漁牧  | -0.363     | 0.639  | 0.696   | 0.109      | 0.721    | 1.115   | 17.178     | 0.792  | 28,850,585 |
| 家 管  | -0.688     | 0.576  | 0.503   | -0.240     | 0.675    | 0.787   | 17.064     | 0.000  | 25,758,839 |
| 截 距  | -1.380     | 1.322  |         | 1.512      | 1.283    |         | -27.348    | 2.661  |            |
| N=392, LR $\chi^2=163.885$ , df=51, $p<.001$ , -2LL likelihood=804.287, Cox & Snell $R^2=.342$ |            |        |         |            |          |         |            |        |            |

說明一：\*\*\*:  $p<.001$ , \*\*:  $p<.01$ , \*:  $p<.05$  (雙尾檢定)。

說明二：本模型中因細格數過小，以致於在「認同親民黨相對於中立無反應」的各職業 Exp(B) 欄位出現估計值的極大數值，本文將不針對這些數值進行推估。

資料來源：2004年立法委員選舉台灣選舉與民主化調查 (TEDS 2004L B卷)。

表五是女性選民的模型，由各黨女性支持者來看，在支持「國民黨相對於中立無反應者」這個部分，女性選民愈支持統一，她們支持國民黨的比例愈高；女性選民愈傾向安定，她們支持國民黨的比例愈高，環保經濟、社會福利議題則無顯著影響。當利用所有議題與社會結構同時觀察選民政黨認同時，所有社會結構的影響皆消失。在支持「民進黨相對於中立無反應者」這個部分，愈支持獨立的女性選民，她們支持民進黨的比例愈高，其他議題則無顯著影響。在社會結構位置上，政治世代第二代支持民進黨的比例不及第一代，居住在北部的女性相對於南部，較不支持民進黨。而在「支持親民黨相對於中立無反應者」這個部分，只有居住在中部的女性，相對於居住在南部的女性，較支持親民黨。

基本上，女性選民中，傾向支持國民黨者，多抱持支持統一、強調安定的態度。而女性選民支持民進黨者，則傾向支持獨立，且第一世代較第二世代、住在南部較北部支持。此外，認同親民黨的女性有居住在中部的特質。



表六 議題態度、社會結構與政黨認同 Multinomial Logit Model (男性)

|                         | 國民黨/中立或無反應  |          |         | 民進黨/中立或無反應 |          |         | 親民黨/中立或無反應 |         |         |
|-------------------------|---|----------|---------|------------|----------|---------|------------|---------|---------|
|                         | B   | SE       | Exp (B) | B          | SE       | Exp (B) | B          | SE      | Exp (B) |
| 獨立~統一<br>(0~10)         | 0.376   | 0.086*** | 1.457   | -0.242     | 0.068*** | 0.785   | 0.321      | 0.104** | 1.378   |
| 保護環境~<br>經濟發展<br>(0~10) | 0.138   | 0.063*   | 1.148   | -0.030     | 0.052    | 0.970   | 0.062      | 0.080   | 1.064   |
| 維持社福~<br>推展社福<br>(0~10) | -0.078  | 0.049    | 0.925   | 0.003      | 0.044    | 1.003   | 0.044      | 0.066   | 1.045   |
| 改革~安定<br>(0~10)         | 0.052   | 0.060    | 1.054   | -0.121     | 0.048*   | 0.886   | 0.188      | 0.087*  | 1.207   |
| 婚姻狀況 (對<br>照：未婚)        | 0.214   | 0.385    | 1.238   | 0.580      | 0.340    | 1.786   | 0.403      | 0.474   | 1.496   |
| 教育程度<br>(對照：<br>低教育程度)  |   |          |         |            |          |         |            |         |         |
| 高教育程度                   | -0.446  | 0.508    | 0.640   | 0.163      | 0.438    | 1.177   | 0.074      | 0.660   | 1.077   |
| 中教育程度                   | 0.053   | 0.381    | 1.055   | 0.613      | 0.357    | 1.847   | 0.141      | 0.498   | 1.151   |
| 省籍 (對照：<br>本省客家人)       |   |          |         |            |          |         |            |         |         |
| 本省閩南人                   | 0.285   | 0.413    | 1.330   | 0.668      | 0.368    | 1.951   | 0.928      | 0.653   | 2.529   |
| 大陸<br>各省市人              | 1.382   | 0.613*   | 3.984   | -1.219     | 0.956    | 0.296   | 2.689      | 0.792** | 14.717  |
| 政治世代<br>(對照：<br>第一代)    |   |          |         |            |          |         |            |         |         |
| 第二代                     | -0.648  | 0.797    | 0.523   | 0.738      | 0.709    | 2.092   | -0.493     | 1.309   | 0.611   |
| 第三代                     | -0.996  | 0.829    | 0.369   | 0.726      | 0.730    | 2.066   | 0.243      | 1.302   | 1.275   |
| 居住地理<br>區域<br>(對照：南部)   |   |          |         |            |          |         |            |         |         |
| 北 部                     | 0.277   | 0.362    | 1.319   | 0.159      | 0.310    | 1.172   | 0.592      | 0.476   | 1.807   |
| 中 部                     | 0.109   | 0.452    | 1.115   | 0.260      | 0.380    | 1.297   | -0.273     | 0.682   | 0.761   |
| 職業 (對照：<br>主管人員)        |   |          |         |            |          |         |            |         |         |
| 專業人員                    | -0.284  | 0.545    | 0.752   | -0.622     | 0.524    | 0.537   | -0.234     | 0.663   | 0.791   |
| 佐理人員                    | 0.072   | 0.572    | 1.074   | 0.205      | 0.525    | 1.228   | -0.054     | 0.690   | 0.947   |
| 勞工/<br>農林漁牧             | -0.435  | 0.499    | 0.648   | -0.488     | 0.447    | 0.614   | -0.880     | 0.645   | 0.415   |
| 家 管                     | -0.160  | 1.374    | 0.852   | -1.186     | 1.643    | 0.305   | -18.721    | 0.000   | 0.000   |
| 截 距                     | -2.546  | 1.296    |         | 0.446      | 1.071    |         | -6.203     | 1.962   |         |
|                         | N=396, LR $\chi^2$ = 164.169, df=51, $p < .001$ , -2LL likelihood=834.492, Cox & Snell $R^2$ = .387 |          |         |            |          |         |            |         |         |

說明：\*\*\*:  $p < .001$ , \*\*:  $p < .01$ , \*:  $p < .05$  (雙尾檢定)。

資料來源：2004年立法委員選舉台灣選舉與民主化調查 (TEDS 2004L B 卷)。

表六是男性選民的模型，由各黨男性支持者分別來看，在支持「國民黨相對於中立無反應者」這個部分，男性選民愈支持統一，他們支持國民黨的比例增加；男性選民愈支持經濟發展，他們支持國民黨的比例也會增加；社會福利、改革安定議題則無顯著影響。在社會結構位置上，省籍為大陸各省市人支持國民黨的比例是客家人的將近四倍。在支持「民進黨相對於中立無反應者」這個部分，男性選民愈支持統一，他們支持民進黨的比例愈少；男性選民愈傾向安定，他們支持民進黨的比例也愈少。在社會結構位置上，民進黨支持者較無明顯特質。在支持「親民黨相對於中立無反應者」這個部分，男性選民愈支持統一，他們支持親民黨的比例愈高；男性選民愈傾向安定，他們支持親民黨的比例也愈高。在社會結構位置上；省籍為大陸各省市相對於客家的男性選民，他們支持親民黨的比例高出許多；其他社會結構位置則沒有顯著影響。

簡言之，支持國民黨的男性選民，多為支持統一、強調經濟發展，大陸各省市人等特質。而支持民進黨的男性中，較為支持獨立、強調改革。至於親民黨的部份，認同親民黨的男性則具有偏向統一、偏向安定、大陸各省市人的特質。

表七 全體樣本、女性樣本以及男性樣本比較表（表二、五、六的比較）

| 政黨認同  | 國民黨      |          |          | 民進黨      |          |          | 親民黨      |          |          |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|   | 全體<br>樣本 | 女性<br>樣本 | 男性<br>樣本 | 全體<br>樣本 | 女性<br>樣本 | 男性<br>樣本 | 全體<br>樣本 | 女性<br>樣本 | 男性<br>樣本 |
| 性別（對照：男性）   |          |          |          |          |          |          | -        |          |          |
| 獨立～統一（0~10）                                       | +        | +        | +        | -        | -        | -        | +        |          | +        |
| 保護環境～<br>經濟發展（0~10）                               | +        |          | +        |          |          |          |          |          |          |
| 維持社福～<br>推展社福（0~10）                               |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| 改革～安定（0~10）                                       | +        | +        |          | -        |          | -        | +        |          | +        |
| 婚姻狀況<br>（對照：未婚）                                   |          |          |          | +        |          |          |          |          |          |
| 教育程度（對照：<br>低教育程度）<br>高教育程度<br>中教育程度              |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| 省籍（對照：<br>本省客家人）<br>本省閩南人<br>大陸各省市人               |          |          | +        | +        |          |          | +        |          | +        |
| 政治世代<br>（對照：第一代）<br>第 二 代<br>第 三 代                |          |          |          |          |          | -        |          |          |          |
| 居住地理區域<br>（對照：南部）<br>北 部<br>中 部                   |          |          |          |          |          | -        |          | +        |          |
| 職業（對照：<br>主管人員）<br>專業人員<br>佐理人員<br>勞工/農林漁牧<br>家 管 |          |          |          |          |          |          |          |          |          |

說明一：“+”表係數為正值，為正向相關；“-”表係數為負值，為負向相關。

說明二：以上的政黨認同都是相對於中立無反應者。

資料來源：2004年立法委員選舉台灣選舉與民主化調查（TEDS 2004L B卷）。

表七彙整了表二、五、六的實證結果，比較全體與男女分別樣本，將各顯著變數影響的方向臚列如上表。整體而言，解釋男女政黨認同的原因，包括了他們對議題的態度以及他們所處的社會結構。首先，在「議題態度」方面，男女有些差異：在「統獨議題」上，男性愈偏向統一愈認同親民黨，這是女性選民沒有的特質；在「環保經濟議題」上，男性愈重視經濟發展愈支持國民黨，這也是女性樣本所未見；在「改革安定」議題上，女性愈偏向安定，愈支持國民黨，是國民黨男性支持者沒有的現象，相對地，男性若愈偏向安定，愈不認同民進黨，女性選民則沒有這種現象。男性若愈偏向安定，愈認同親民黨，女性選民則沒有這種現象。

其次，若從各別政黨支持者的「社會結構」來檢視，男女同樣有些差異，就「省籍」因素而言，大陸各省市人相對於客家人的男性較認同國民黨和親民黨，這些也都是女性選民沒有的特質。就「政治世代」來看，政治世代第二代相對於第一代的女性，較不認同民進黨，男性則無此現象。在「居住地理區域」方面，居住在北部相較於南部的女性，較不支持民進黨，男性則沒有這種現象，另外，居住在中部相較於南部的女性，較支持親民黨，同樣是男性選民沒有的特質。

另外值得注意的是，比較表二、五、六三個模型的解釋力，男女分開樣本的 $R^2$ 值都高於全體樣本，也說明了分開樣本的模型較佳。整體而言比較男女政黨認同差異可以發現：1. 在國民黨的支持者方面，男女不同的是男性較具備支持經濟發展的特質，女性較具備偏向安定的態度。此外，大陸各省市人相對於客家人的男性選民較認同國民黨，這些是女性選民沒有的特質。2. 民進黨的支持者當中，偏向改革的男性較認同民進黨，女性則沒有這些現象；相對地，女性中第一代與居住在南部，相較於第二代與居住在北部的女性選民，較認同民進黨，這同樣是男性樣本所未見。3. 此外，在親民黨的支持者當中，偏向統一、安定的男性較認同親民黨，認同親民黨的女性則無此現象。大陸各省市男性相對於客家省籍男性，較認同親民黨，這是女性沒有的特質；

居住在中部的女性相較於居住南部的女性較支持親民黨，這也是男性選民沒有的特質。

## 六、結語

本文試圖由兩個基本問題出發，一是性別是否影響政黨認同，二是性別如何影響政黨認同。然而，這兩個問題往往相互關聯無法分開處理，透過不同的理論觀點，可以看到性別影響政黨認同的不同方式與機制（mechanisms），相關文獻也指出性別對政黨認同的影響，可以區分為內在性別心理的性別差異，外在社會結構性的差異，以及兩者（內在與外在）分別透過組合式與條件性作用產生的性別差異。同時，在不同的因果解釋途徑下，性別確實影響了政黨認同。

首先，對性別心理的內在差異的假設檢驗結果，就性別與政黨認同的相關性（表一）與（單一自變項）迴歸（表二之一）來看，並未發現性別與政黨認同的相關性。但如此並不表示性別對政黨認同沒有影響，正如同 Studlar et al. (1998) 指出，內在心理差異乃是殘餘變項（residual variable），難以直接檢測，只能透過控制其他可能影響政黨認同並與性別產生交互作用的變項，來進一步釐清性別的可能影響。而加入其他影響政黨認同的議題態度與社會結構因素後，性別對政黨認同的影響上似乎有些改變，對於親民黨認同上出現顯著的相關（表二之二）。這樣的結果點出，社會結構或議題變項這兩者與性別變項之間存在關聯性，透過 T 檢定和交叉分析（表三、四）也印證這樣的結果。因此，控制這些相關變項會影響性別與政黨認同之間的關係，性別對政黨認同的影響，受到其社會結構差異的影響，這些變項調節了性別與政黨認同之間的關係，也就是性別與社會結構之間存在某種程度的組合式或位置式（composition/positional）關係。

此外，性別與這些變項的關係不僅止於組合式的關係，還可能存在條件性或相關性（conditional/relevance）的關係，同一社會結構位置對男女有不

同意義。為進一步釐清此種交互關係，因此將男女樣本分開處理，以排除性別與議題態度和社會結構位置的交互作用關係。當男女樣本分開時，確實也發現解釋男女政黨認同差異的不同原因。在表五女性樣本中，可以比較女性認同不同政黨的社會結構與議題態度因素，在表六男性樣本中，則可比較男性認同不同政黨的社會結構與議題態度因素。進一步比較表五與表六，更可以發現影響男女認同政黨的因素不同，我們看到了即使認同同一政黨，男女往往是受到不同的社會結構與議題態度的影響，也說明了性別與社會結構間的另一種交互作用。

簡言之，本文採取具有性別觀點（gender-sensitive）的研究取向，在此理論觀點下，不同於早期性別盲（gender-blindness）的假設，將性別差異的意義簡化為傳統性別角色的反映；也不同於性別包容性（gender-inclusive）的傳統途徑，將性別視為控制變項忽略性別的獨特性影響；而是重新看到性別差異的複雜因果意義，不只比較男女在控制其他社會結構之後的差異，更強調看到這些變項之間的交互作用，並進而引導了實證研究在資料的處理分析，以釐清性別影響政黨認同的不同因果路徑。透過資料分析，比較全體樣本與男女分開樣本，本文看到了性別對政黨認同的影響，乃是受到性別與社會結構之間的組合／位置式影響以及條件／相關性的影響：在前者，男女因為不同社會位置結構而有不同的政黨認同，但此影響並不明顯；至於後者，男女受到不同社會結構條件影響，以及對不同議題的態度與重視程度的不同，各自解釋了男女政黨認同的構造差異。男女政黨認同的差異，重要的不僅是認同的對象不同，更在於決定其認同的議題態度以及社會結構條件的不同。

本研究試圖尋找影響政黨認同性別差距的不同解釋途徑，但仍有諸多的限制，希望未來研究仍進一步突破改善。在理論推論的假設檢證上，因為受限於既有的問卷資料庫，關於私領域（家庭小孩）與社會動員等因素對男女差異的影響，並無法獲得檢驗。本研究將焦點放在呈現不同理論與因果解釋路徑，釐清性別與其它變項之間複雜的關係如何共同解釋政黨認同，而具有

議題態度和社會結構的問卷調查資料並不完整，本研究只集中於單一次的調查資料，未能檢視長期政黨認同的性別差異模式。且由於樣本數的限制，也使得本文在加入諸多控制變數後，間接影響了模型中的細格數，無法具有大樣本推論的效果。當然，這些限制並不影響本文在呈現並說明性別對政黨認同的影響方式與路徑，卻也提供未來思考研究的可能性，期待未來研究能夠針對台灣性別差距的模式，找尋較為長期性的演變趨勢，同時回應性別理論的探討，以性別觀點修正相關問卷，並擴大樣本數，以求更完整地處理性別與其他社會變項交互下的次群體所展現的差異模式（例如不同類型女選民間的比較），更細膩深入地探索性別與其它變項間的關係，並進一步延伸到其他政治態度與投票的研究中。

## 附錄一 樣本特徵基本資料

|         | 全體樣本 |        | 女性樣本 |        | 男性樣本 |        |
|---------|------|--------|------|--------|------|--------|
| 性別      | 次數   | 百分比    |      |        |      |        |
| 男性      | 634  | 50.42  |      |        |      |        |
| 女性      | 624  | 49.58  |      |        |      |        |
| 總和      | 1258 | 100.00 |      |        |      |        |
| 婚姻狀況    | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    |
| 未婚      | 332  | 26.49  | 146  | 23.40  | 186  | 29.55  |
| 已婚      | 920  | 73.51  | 477  | 76.60  | 444  | 70.45  |
| 總和      | 1252 | 100.00 | 622  | 100.00 | 630  | 100.00 |
| 教育程度    | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    |
| 低教育程度   | 472  | 37.64  | 255  | 40.89  | 218  | 34.45  |
| 中教育程度   | 378  | 30.12  | 161  | 25.83  | 217  | 34.35  |
| 高教育程度   | 404  | 32.23  | 207  | 33.29  | 197  | 31.19  |
| 總和      | 1255 | 100.00 | 623  | 100.00 | 632  | 100.00 |
| 省籍      | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    |
| 本省客家人   | 193  | 16.11  | 91   | 15.35  | 103  | 16.84  |
| 本省閩南人   | 879  | 73.29  | 442  | 74.87  | 437  | 71.75  |
| 大陸各省市人  | 127  | 10.61  | 58   | 9.77   | 70   | 11.41  |
| 總和      | 1200 | 100.00 | 590  | 100.00 | 610  | 100.00 |
| 政治世代    | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    |
| 第一世代    | 192  | 15.26  | 92   | 14.78  | 100  | 15.73  |
| 第二世代    | 399  | 31.70  | 202  | 32.38  | 197  | 31.04  |
| 第三世代    | 667  | 53.03  | 330  | 52.84  | 338  | 53.22  |
| 總和      | 1258 | 100.00 | 624  | 100.00 | 634  | 100.00 |
| 居住地理區域  | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    |
| 北部      | 580  | 46.11  | 282  | 45.20  | 298  | 47.01  |
| 中部      | 272  | 21.65  | 139  | 22.25  | 134  | 21.07  |
| 南部      | 405  | 32.23  | 203  | 32.55  | 202  | 31.92  |
| 總和      | 1258 | 100.00 | 624  | 100.00 | 634  | 100.00 |
| 職業      | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    | 次數   | 百分比    |
| 主管人員    | 104  | 10.44  | 30   | 5.73   | 74   | 15.67  |
| 專業人員    | 178  | 17.86  | 97   | 18.53  | 81   | 17.11  |
| 佐理人員    | 186  | 18.72  | 114  | 21.84  | 72   | 15.25  |
| 勞工/農林漁牧 | 344  | 34.56  | 102  | 19.50  | 242  | 51.30  |
| 家管      | 183  | 18.43  | 180  | 34.40  | 3    | 0.66   |
| 總和      | 995  | 100.00 | 524  | 100.00 | 471  | 100.00 |

說明：表中總和未達 1258 全體樣本者，原因是扣除了無反應（拒答、很難說、無意見、不知道）的項次。

資料來源：作者自行整理。



在本研究所使用的資料中，男性有 634 個樣本，女性有 624 個樣本。以下分就婚姻狀況、教育程度、省籍、政治世代、居住地理區域以及職業（變項操作詳見附錄三）來描述全體樣本、女性樣本以及男性樣本。以婚姻狀況的情況來說，全體有二成六未婚，七成四已婚；在女性樣本中，則有二成三未婚，七成七已婚；至於男性樣本，有三成未婚、七成已婚。在教育程度方面，全體有三成八為低教育程度，三成為中教育程度，三成二為高教育程度；在女性樣本中，則有四成一為低教育程度，二成六為中教育程度，三成三為高教育程度；至於男性樣本，有三成四為低教育程度，少於女性低教育程度者，另外，男性中有三成四為中教育程度，三成一為高教育程度。

在省籍分佈方面，全體有一成六為本省客家人，七成三為本省閩南人，一成一一為大陸各省市人；在女性樣本中，有一成五為本省客家人，七成五為本省閩南人，一成為大陸各省市人；至於男性樣本，有一成七為本省客家人，七成二為本省閩南人，一成一一為大陸各省市人，全體樣本和男女樣本的差異不大。

至於政治世代的部份，全體有一成五為第一世代，三成二為第二世代，五成三為第三世代；男女樣本的分佈與全體樣本幾乎無異。在居住地區方面，全體有四成六居住在北部，二成二居住在中部，三成二居住在南部，男女樣本的分佈與全體樣本也幾乎無異。

最後，在職業的分佈上，全體樣本與男女樣本很不相同，主要在於家管一類職業的差異，在全體樣本中，一成八從事家管，女性中則有三成四從事家管，男性只有不到百分之一。此外，全體從事勞工／農林漁牧業的有三成五，女性明顯低於全體，只有二成，男性則明顯高於全體，高達五成一。

## 附錄二 議題態度測量方式

| 變數名稱              | 問 卷 題 目  | 處理方式                    |
|-------------------|--|-------------------------|
| 獨立～統一             | M1A 我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的看法在另一邊，用 10 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？  | 擷取調查所得原始資料 0～10 之評分進行分析 |
| 保護環境<br>～<br>經濟發展 | M2A 就發展經濟與環境保護來看，社會上有人強調保護環境，有人強調發展經濟。如果強調保護環境的看法在一端，用 0 代表；強調發展經濟的看法在另一端，用 10 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？ | 擷取調查所得原始資料 0～10 之評分進行分析 |
| 維持社福<br>～<br>推展社福 | M3A 在社會福利方面，如果主張政府只要維持目前的社會福利就好的看法在一邊，用 0 代表；主張政府應該積極推展社會福利的看法在另一邊，用 10 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？        | 擷取調查所得原始資料 0～10 之評分進行分析 |
| 改革～安定             | M4A 就整個台灣的發展來看，假定認為「大幅度改革重要」的看法在一端，用 0 代表；強調「安定重要」的看法在另一端，用 10 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？                 | 擷取調查所得原始資料 0～10 之評分進行分析 |

資料來源：作者自行整理。

### 附錄三 性別與社會結構變數重新編碼方式

| 變數名稱   | 問卷題目  | 處理方式   |
|--------|---|--|
| 性別     | 由訪員自填                                       | (1) 女性<br>(2) 男性<br>(以男性為對照組)  |
| 婚姻狀況   | S04 請問您的婚姻狀況？                               | (1) 已婚<br>(2) 未婚<br>(以未婚為對照組)  |
| 教育程度   | S06 請問您的教育程度是什麼(您讀到什麼學校)？                   | (1) 低教育程度：國中以下<br>(2) 中教育程度：高中高職<br>(3) 高教育程度：大學以上<br>(以低教育程度對照組)  |
| 省籍     | S02 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？ | (1) 本省客家人<br>(2) 本省閩南人<br>(3) 大陸各省市人<br>(因原住民人數過少，難以在模型中有效顯示出其族群特性，因此將原住民樣本以遺漏值處理)<br>(以本省客家人為對照組)。  |
| 政治世代   | S01 請問您是民國幾年出生的？                            | (1) 第一世代：1942 以前<br>(2) 第二世代：1943-1960<br>(3) 第三世代：1961 之後<br>(分類標準依陳陸輝，2000)<br>(以第一代為對照組)  |
| 居住地理區域 | 問卷封面：縣市                                     | (1) 北部：台北縣市、宜蘭縣、基隆市、桃園縣、新竹縣市、苗栗縣<br>(2) 中部：台中縣市、彰化縣、南投縣、花蓮縣<br>(3) 南部：雲林縣、嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣、台東縣<br>(以南部為對照組)  |
| 職業     | S08 請問您目前的職業是什麼？                            | (1) 主管人員：民意代表、行政主管、企業主管及經理人員<br>(2) 專業人員：現役軍人、專業人員、技術員及助理專業人員<br>(3) 佐理人員：事務工作人員、服務工作人員及售貨員<br>(4) 勞工/農林漁牧：技術工及有關工作人員、機械設備操作工及組裝工、非技術工及體力工以及農林漁牧<br>(5) 家管：由於女性從事家管者多，本研究特別保留這一類。<br>(以主管人員為對照組) |

資料來源：作者自行整理。

## 參考書目

- Almond, Gabriel and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture*. Princeton: Princeton University Press.
- Baxer, Sandra and Marjorie Lansing. 1980. *Women and Politics: The Invisible Majority*. Ann Arbor: University of Michigan.
- Beckwith, Karen. 1986. *American Women and Political Participation: The Impact of Work, Generations, and Feminism*. New York: Greenwood.
- Bennett, Linda L. M. and Stephen Earl Bennett. 1989. "Enduring Gender Difference in Political Interest: The Impact of Socialization and Political Dispositions." *American Politics Quarterly* 17: 105-122.
- Bonk, Kathy. 1988. "The Selling of the 'Gender Gap': The Role of Organized Feminism." in Carol M. Mueller. ed. *The Politics of the Gender Gap: The Social Construction of Political Influence*: 82-101. Newbury Park: Sage.
- Bourque, Susan and Jean Grossholtz. 1974. "Political an Unnatural Practices: Political Science Looks at Female Participation." *Politics and Society* 4: 115-166.
- Brennan, Teresa and Carole Pateman. 1979. "Mere Auxiliaries to the Commonwealth: Women and the Origins of Liberalism." *Political Studies* 27: 183-200.
- Campbell, Angus et al. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Carroll, Susan J. and Linda M. G. Zerilli. 1988. "Women's Autonomy and the Gender Gap: 1980-1982." in Carol M. Mueller. ed. *The Politics of the Gender Gap: The Social Political Influence*: 237-241. Beverly Hills: Sage.
- Chaney, Carole K. et al. 1998. "Explaining the Gender Gap in the U. S.

- Presidential Elections, 1980-1992.” *Political Research Quarterly* 51: 311-340.
- Chodorow, Nancy. 1978. *The Reproduction of Mothering: Psychoanalysis and the Sociology of Gender*. Berkeley: University of California Press.
- Conover, Pamela Johnston. 1988. “Feminists and the Gender Gap.” *Journal of Politics* 50: 985-1010.
- Conover, Pamela and Virginia Sapiro. 1993. “Gender, Feminist Consciousness, and War.” *American Journal of Political Science* 37: 1079-1099.
- Cook, Elizabeth Adell and Clyde, Wilcox. 1991. “Feminism and the Gender Gap—A Second Look.” *Journal of Politics* 53, 4: 1111.
- Cook, Elizabeth Adell et al. 1992. *Between Two Absolutes: Public Opinion and the Politics of Abortion*. Boulder, Co: Westview.
- DeVaus, David and Ian McAllister. 1989. “The Changing Politics of Women: Gender and Political Alignment in 11 Nations.” *European Journal of Political Research* 17: 241-262.
- Dietz, Mary G. 1985. “Citizenship with a Feminist Face: The Problem with Maternal Thinking.” *Political Theory* 13: 19-37.
- Erickson, Lynda and Brenda O’Neill. 2002. “The Gender Gap and Changing Woman Voter in Canada.” *International Political Science Review* 23, 4: 373-392.
- Erie, Steve P., and Martin Rein. 1988. “Women and the Welfare State.” in Carol Mueller. ed. *The Politics of the Gender Gap*: 173-191. Newbury Park, CA: Sage.
- Ferguson, Kathy E. 1984. *The Feminist Case Against Bureaucracy*. Philadelphia: Temple University Press.
- Fite, David et al. 1990. “Gender Difference in Foreign Policy Attitudes: A Longitudinal Analysis.” *American Politics Quarterly* 18: 492-512.

- Frankovic, Kathleen A. 1982. "Sex and Politics-New Alignment, Old Issues." *PS: Political Science & Politics* 15: 439-448.
- Gilligan, Carol. 1982. *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Howell, Susan E. and Christine L. Day. 2000. "Complexities of the Gender Gap." *Journal of Politics* 62, 3: 858-874.
- Jaguette, Jane S. 1974. "Introduction." in Jane S. Jaguette. ed. *Women in Politics*: 13-37. New York: Wiley.
- Kaufmann, Karen M. and John Petrocik. 1999. "The Changing Politics of American Men: Understanding the Source of Gender Gap." *American Journal of Political Science* 43: 864-87.
- Land, Robert. 1959. *Political Life*. New York: The Free Press.
- Mansbridge, Jane J. 1985. "Myth and Reality: The ERA and the Gender Gap in the 1980 Election." *Public Opinion Quarterly* 49: 164-178.
- Manza, Jeff and Clem Brooks. 1998. "The Gender Gap in U.S. Presidential Elections: When? Why? Implications?" *American Journal of Sociology* 103: 1235-1266.
- May, Ann Mari and Kurt Stephenson. 1994. "Women and Great Retrenchment: The Political Economy of Gender in the 1980s." *Journal of Economic Issues* 28: 533-542.
- Miller, Arthur. 1988. "Gender and the Vote: 1984." in Carol M. Mueller. ed. *The Politics of the Gender: The Social Construction of Political Influence*: 258-282. Newbury Park, CA: Sage.
- Mueller, Carol M. 1988. ed. *The Politics of the Gender Gap: The Social Construction of Political Influence*. Newbury Park, CA: Sage.
- Norris, Pippa. 1996. "Mobilizing the Women's vote: the Gender-generation Gap in Voting Behavior." *Parliamentary Affairs* 49: 333-42.

- Norris, Pippa. 2003. "The Gender Gap: Old Challenges, New Approach." in Susan J. Carroll. ed. *Women and American Politics*: 146-170. New York: Oxford University Press.
- Okin, Susan Moller. 1979. *Women in Western Political Thought*. Princeton: Princeton University Press.
- Pateman, Carole. 1980. "The Disorder of Women's: Women, Love and the Sense of Justice." *Ethics* 91: 20-34
- Patterson, Dennis, and Misa Nishikawa. 2002. "Political Interest or Interest in Politics? Gender and Party Support in Postwar Japan." *Women and Politics* 24, 2: 1-34.
- Piven, Frances F. 1985. "Women and the State: Ideology, Power, and the Welfare State." in Alice Rossi. ed. *Gender and the Life Course*: 265-287. New York: Aldine de Gruyter.
- Ruddick, Sara. 1989. *Maternal Thinking: Toward a Politics of Peace*. Boston: Beacon Press.
- Shapiro, Robert and Harprett, Mahajan. 1986. "Gender Difference in Policy Preference: A Summary of Trends from the 1960's to the 1980's." *Public Opinion Quarterly* 50: 47-55.
- Smith, Tom W. 1984. "The Polls: Gender and Attitudes Toward Violence." *Public Opinion Quarterly* 48: 384-396.
- Studlar Donley T. et al. 1998. "Explaining the Gender Gap in Voting: a Cross-national Analysis." *Social Science Quarterly* 79, 4: 779-798.
- Van der Ros, Janneke. 1987. "Class, Gender, and Participation Behavior: Presentation of a New Model." *Political Psychology* 8, 1: 95-123.
- Welch, Susan. 1977. "Women as Political Animals: A Test of Some Explanations for Male-Female Political Participation Differences." *American Journal of Political Science* 21: 711-730.

Welch, Susan and John Hibbing. 1992. "Financial Conditions, Gender, and Voting in American Elections." *Journal of Politics* 54: 197-213.

吳乃德。1999。〈家庭社會化和意識型態：臺灣選民政黨認同的世代差異〉。  
《台灣社會學研究》3：53-85。

徐火炎。2003。〈台灣政治轉型中的政治疏離〉。《2002年台灣選舉與民主化調查》國際學術研討會。台北：政治大學。

翁秀琪、孫秀蕙。1995。〈性別政治？從民國八十二年台灣地區縣、市長選舉看性別、傳播與政治行爲〉。《新聞學研究》51：87-111。

陳陸輝。2000。〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉。《選舉研究》7，2：65-84。

陳陸輝。2003。〈政治信任、施政表現與民眾對臺灣民主的展望〉。《台灣政治學刊》7，2：149-188。

盛杏媛。2002。〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析〉。  
《選舉研究》9，1：41-80。

游清鑫、蕭怡靖。2003。〈台灣民眾政黨認同的持續與變遷〉。《世局變動中的台灣政治》學術研討會。台北：東吳大學。

黃秀端。1996。〈政治知識之認知與性別差異〉。《東吳政治學報》5：27-50。

黃秀端、趙湘瓊。1996。〈臺灣婦女近十年來政治態度的變遷—民國七十二年  
至八十一年〉。《問題與研究》35，10：71-95。

劉義周。1994a。〈政治態度的性別差異：男女有別或男女不平等？〉。《政治學報》23：133-162。

劉義周。1994b。〈台灣選民政黨形象的世代差異〉。《選舉研究》1，1：53-74。



## Exploring the Different Patterns of Gender Gap — A Study of Taiwan Voters' Party Identification

Wan-ying Yang    Jia-wei Liu \*

This paper first review the theoretical development of gender gap, to examine how challenges by feminist theory to empirical study has led to different research approaches and explanations toward gender gap. Secondly, through reviewing the empirical studies on gender gap, this paper proposes why and how gender affects voters' party identification. And, by analyzing 2004 TEDS data, the authors would like to provide a more comprehensive explanation on how gender gap influences party identification. As a whole, this study adopts a gender-sensitive theoretical approach that differs from the gender-blindness approach which takes gender differences as the reflection of the traditional gender role. It also differs from the gender-inclusiveness approach that takes gender as a control variable without looking into its independent influence. By adopting the gender-sensitive approach, we rediscover the complicated causal relationship behind gender gap, which leads to different ways in processing data to reveal and clarify the different causal mechanisms. By comparing the whole sample with the gender-specific sample, this study found the influence of gender on PID was affected by its composition and conditional relation with social structure factors. By composition effect, it means that the different PID between women and men was caused by their different social positions. By conditional effect, it means that women and

---

\* Wan-ying Yang, Associate Professor, Department of Political Science, National Chengchi University; Jia-wei Liu, Ph.D Student, Department of Political Science, National Chengchi University.

men are affected by different social structure and issue position, which explained the difference of their party identification composition. The differences between gender on the respective PID was not only that men and women identified with different parties, but also how issue attitude and conditions in social structure affect their respective PIDs.

**Key words:** gender gap, party identification, feminism, social structure