

經濟利益與符號態度： 解析臺灣認同的動力*

陳陸輝** 陳映男*** 王信賢****

- 一、前言
- 二、「認同」理論與兩岸關係研究
- 三、2008年兩岸互動與臺灣民眾認同變遷
- 四、影響臺灣民眾認同的因素分析
- 五、綜合討論與結論

2008年「五二〇」以來，兩岸關係趨於和緩、交流也愈趨熱絡，而此種發展究竟對臺灣民眾的「認同」造成何種影響。本研究從「理性自利」及「感性認同」層面切入，探討2008年至2010年兩岸和解是否影響臺灣民眾「臺灣人認同」，並進一步分析影響臺灣民眾「臺灣人認同」的因素為何。研究結果發現，

* 本文作者感謝學報三位審查人提供的寶貴建議，惟本文之內容概由作者負責。本研究部分經費接受國科會（計畫編號100-2628-H-004-084-MY4）與政治大學頂尖大學計畫補助，僅此致謝。

** 政治大學選舉研究中心特聘研究員兼主任。E-mail：chenluhu@nccu.edu.tw

*** 政治大學政治學系博士候選人。E-mail：95252502@nccu.edu.tw

**** 政治大學東亞研究所副教授。E-mail：esteban@nccu.edu.tw

投稿日期：2012年02月22日；接受刊登日期：2012年10月2日。

東吳政治學報/2012/第三十卷第三期/頁1-50。

自 2008 年以來臺灣民眾的「臺灣人」認同的上昇趨勢不僅未改變且持續增加，而其中感性因素對「臺灣人」認同的影響力尤為顯著。因此，本文認為隱藏於「理性自利」背後的「感性認同」或許才是左右臺灣民眾認同的真正關鍵。

關鍵詞：兩岸關係、兩岸交流、認同、符號政治、理性抉擇

一、前言

兩岸自 1949 年以來，歷經了軍事對立、劍拔弩張的「相互否認」時期，至 90 年代漸漸走向「互不否認」階段，並逐步演變出「政治疏離、經濟融合」的基本結構（吳玉山，1997:159）。直至中國大陸由胡錦濤主政、臺灣在馬英九執政後，兩岸關係才明顯再度活絡起來。胡錦濤主政後，改變昔日「文攻武嚇」的對台政策，改採「寄希望於臺灣人民」的方針，其在十七大《政治報告》提出：「凡是對臺灣同胞有利的事情，凡是對維護台海和平有利的事情，凡是對促進祖國和平統一有利的事情，我們都會盡最大努力做好。」（中國人大網，2007），希望能依循「先易後難、先經後政、循序漸進」的思路（中國國務院臺灣事務辦公室，2010b），深化兩岸經濟合作，擴大兩岸各界交往，並藉由直接施惠於臺灣民眾、對臺灣大舉讓利，達成「以經促統」，最終完成兩岸統一（耿曙，2009：1-32）。而臺灣在 2008 年「五二〇」馬英九政府執政後，在秉持「以臺灣為主，對人民有利」、「不統、不獨、不武」與「維持現狀」等前提與原則之下，全面啟動兩岸交流，兩岸經貿關係愈趨密切。正因如此，兩岸「政經分離」的結構是否改變開始受到矚目，尤其是中共近來一連串的「惠台」措施，是否將有效助其拉攏臺灣民心，進而達到「防獨促統」之效？實為吾人值得探討的議題，但此面向的系統性評估迄今仍相對匱乏。

兩岸關係對臺灣的國家安全、經濟發展、外交與內政皆具有關鍵性影響，其變化甚至會牽動東亞局勢與國際關係的穩定。大陸政策與議題在臺灣的重要性與優先性更是長期受到關注，不論是在政

策方向的選擇或對臺灣內部選舉競爭的影響，中國大陸往往是最重要的參照對象（吳玉山，2009：15-27；關弘昌，2009：217-238）。民主化之後的臺灣，政府的大陸政策尤其必須隨時關注民意反應，以及其所產生的選舉效應。臺灣民眾的政治意向，不僅受臺灣執政者重視，中共的當權者則欲攏絡臺灣的人心，也開始留意臺灣的民意結構與變遷。其中，臺灣民眾對「統合」或「疏離」的選擇亦將成為兩岸政府決策的關鍵。本研究認為臺灣民眾「臺灣人／中國人」認同（以下簡稱「臺灣人認同」）的變化，即是觀察其對兩岸交流態度的良好切入點。

本文欲探究：當北京當局拉攏臺灣民心的「惠台」策略，再加上國民黨政府積極開拓兩岸互動的施政，兩股合力將會對「認同」產生何種影響？進一步而言，存在於兩岸擴大交流之中的龐大經濟利益，是否可能扭轉民眾的「臺灣人認同」？而造成此種影響的關鍵因素為何？針對此，本研究將著重於「感性認同」及「理性自利」兩個面向，進一步探析影響臺灣民眾自我認同的之決定因素。

為系統分析前述議題，本文將分為以下幾個部分：首先將探討「理性自利」及「感性認同」的相關文獻，藉此汲取理論啟發，並說明相關概念運用於兩岸關係研究的情況；其次，概述近年來兩岸互動的相關政策與具體發展，並說明在此情勢下「臺灣人認同」的變遷；再者，也是本文分析的重點，針對「理性」與「感性」兩層面之各項變數進行檢證，前者包括「臺灣整體經濟利益」、「自評個人經濟利益」與「教育程度」（競爭能力）等變數，後者則包含「省籍認同」、「政黨認同」及「統獨立場」等變數進行檢測，以解析「理性」與「感性」的影響。最後在結論中，則就理論觀點與實證層面，探討本分析架構應用於兩岸認同議題之研究啟發。

二、「認同」理論與兩岸關係研究

認同 (identity) 向來是社會科學領域中的重要研究課題之一，而對於認同的研究主要是聚焦在對於「我」 (me) 的形成，分析人與人之間的互動，型塑人對於自我的認知，是指一個人對自己有意識式的理解。泰勒 (Taylor, 1989: 27) 指出：任何有意識的行為皆源於行為主體對其自身「認同」的定位而產生的「詮釋的基準」 (horizon of interpretation)，認同問題經常被人們用「我是誰」來表達，而此並非僅指族譜和姓名，而是瞭解「我立於何處？」的意向。江宜樺 (1998 : 8-12) 則指涉認同包括三個涵義：「同一、等同」 (oneness、sameness)、「確認、歸屬」 (identification、belongingness)、「贊同、同意」 (approval、agreement)。針對「認同」的分析，大致可區分為「理性」與「感性」兩個面向。以下將針對此進行梳理，再就兩岸關係研究既有之相關文獻進行檢討。

(一) 爭辯中的認同理論

目前有關國家認同的領域，存有「原生論」 (primordialism) 或稱「本質論」 (essentialism) 與「建構論」 (constructivism) 之爭辯。此外，亦有學者主張，除原生論與建構論外，尚有「情境論」 (circumstantialism)，其指的是認同是多變的、可被利用的，也是隨情勢變化而定的 (林瑞華、耿曙，2008 : 165-192)。針對此，本文將之歸納為觀點對立的「原生—本質」論與「情境—建構」論，其亦是本文所強調的「感性」與「理性」，以及「價值情感」與「物

質利益」。

1. 「原生－本質」論與「情境－建構」論

「原生－本質」論者主張族群認同是建立在先天文化特徵之上，認為血緣、種族、語言、宗教與其他傳統因素統合形成了一個民族的認同感、歸屬感及忠誠感，也強調共同根源對於民族的重要性，因此個人的身分認同是固定的，欠缺變遷的能動性。且由於「原初特質」是先天的、給定的，群體認同是個人對群體原初的、情感的聯繫，並非個人可經由後天取得或選擇的，因此，個人的認同並無變遷之可能（Geertz, 1973: 255-311；Smith, 1986）。「情境－建構」論的觀點與前述「原生－本質」論不同的是，其主張族群認同是可改變的，而認同受到社會結構的建構與制約，惟有社會結構變化才能影響身份認同變遷。其一方面強調個人瞭解到群體乃是達成其利益或生存目標的工具，因此將選擇加入有利於自身或為其帶來特定利益的群體，亦即追求自我的利益而改變認同。另一方面，則強調不僅僅是利益，「我族」的觀念是可以經由「建構」而形成的。因此，「情境－建構」論認為群體認同基本上乃是以利益為基礎，且認同受到社會結構的建構與制約，只有社會結構變化才能影響身份認同變遷（Barth, 1969）。

2. 「感性」與「理性」

基於認同理論中「原生－本質」論與「情境－建構」論的對立觀點，本研究將其具體操作化為「感性」與「理性」以及「價值情感」與「物質利益」。首先，在「感性認同」方面，Edelman（1964）認為，一般大眾憂慮自身處於複雜且充滿威脅的環境，且無法憑己力改變，因此，須依附政治菁英所提出的政治象徵，藉以簡化複雜的政治世界，並減緩內在焦慮與不安；而政治菁英則藉由提供團體

認同或對領袖的依附，減輕民眾壓力，並使民眾將精力轉而投注到群眾暴力或政治順從。Sears (1993: 120) 將這種因為情緒、認同等情感面向而喚起的政治行為，稱為「符號政治」，並將其定義為社會化過程所形成的態度，此態度同時兼具暗示及情感成分。當民眾成年後遇到重要事務或需採取政治行動時，一些政治象徵均可啟動其族群態度或偏見等「既有的政治定向」(predisposition)¹ 而產生習慣性反應。民眾對於議題的立場態度，主要決定於成長過程中已然成形的既有政治定向，亦即每個人心中所存在的情感面認同作用，對其政治行為具直接影響力。

相對於此，「理性選擇」(rational choice) 觀點主要基於「自利」與「理性」的預設(assumption)，理性選擇學派假定：人是理性個體，將有意識地以最小成本追求「自我利益最大化」(self-interest maximization)，強調人在政治活動中是理性的，會選擇能極大化個人利益的方案。Sears (2001: 14-40) 將基於理性選擇面向的政治行為視為「理性自利」，Sears 與 Funk (1991, 15-16) 也將自利行為定義為目標導向，其必須滿足利益是中短期的、是關於物質性的、且與個人自身相關等幾個要件。Hardin (1995) 則認為群體認同是源於個體自我利益的判準，任何認同的選擇都是經過深思熟慮或是有目的的行動。因此，認同乃是利益彙集的結果，而非在特定歷史情境透過共同的社會化過程所產生。

總而言之，深入探析上述兩種解釋途徑，即可發現就「理性自利」而言，其主要內涵在於物質需求，考量短程或中程因素，透過理性計算自身條件，且較易變動。就「情感認同」而言，則側重政

1. 對美國而言，「既有的政治定向」(predispositions) 包含政黨認同、政治意識型態(自由主義或保守主義)、種族偏見等，詳參 Sears (1993)。

治認同因素，其主要內涵在於長期社會化後所獲致的情感認同或態度等「政治傾向」。Sears (2001: 14-40) 的研究發現：民眾考量是否支持特定政策時，「符號政治」的情感認同等因素，往往勝過理性計算的自利考量。在探索「理性」和「感性」之間的連結後，Conover 等人 (1987: 559-583) 亦強調在前瞻預估政府經濟表現的過程中，儘管選民傾向評估通貨膨脹與失業比例，但若受到個人特質與政黨傾向影響，則其對於經濟事務之評估將可能出現偏誤，並影響其投票抉擇。

(二) 兩岸「認同」研究分析

「認同」研究對臺灣而言不僅具理論的意涵，對實證政治而言也是非常重要，因為不論在兩岸關係或國內選舉競爭方面，國家認同與身份認同 (Greenfeld, 1992)² 一直都是極為關鍵的議題 (王甫昌, 2008 : 89-140 ; 許志嘉, 2009 : 39-74 ; Dittmer, 2004: 475-783)。目前探討「認同」主題的相關研究多指出：省籍、政黨認同、國家認同、統獨立場等，都是左右臺灣民眾政治態度的重要變項。(王甫昌, 1993, 1994, 1997, 1998, 2003 ; 吳乃德, 1993a, 1993b, 2002, 2005 ; 施正鋒, 2000 ; 張茂桂, 1993 ; 耿曙、陳陸輝, 2003 ; 陳陸輝, 2000 ; 盛杏媛、陳義彥, 2003)。而近年來兩岸關係的相關討論也已與理性、感性相連結，謝復生與吳玉山將臺灣的大陸政策，區分為「統一 - 獨立」的認同選項和「經濟 - 安全」利益考量

2. 國家認同(national identity)是指一群人在意識上有休戚與共的自覺，而且希望生活在同一個國度裡，以確保彼此的共同福祉，其強調個體對政治共同體的歸屬，此歸屬包含血統、文化與政經制度等層面。而身份認同則是指一個人對於自己是誰，歸屬於哪個群體對象，而此群體可能是社區、團體、族群、民族、國家等。

等兩個空間的面向(Hsieh, 1995: 137-152; 吳玉山, 1999: 153-210)。

吳乃德則是以「麵包」與「愛情」比喻與描繪左右臺灣身份認同型塑及兩岸關係的「理性」與「感性」兩種力量，其主要發現有二：一是臺灣民眾的族群認同態度在短期內經歷巨大的浮動，二是在影響認同的因素上，基於族群文化感情聯繫的鞏固力量，似乎大於經濟引誘所產生的轉變驅力(吳乃德, 2005: 5-39)。耿曙等人則以既有研究為基礎，具體實證兩種力量的交錯抗衡，型塑出兩岸之間的動態關係(Keng et al., 2006: 23-66)，陳陸輝等人並將其理論化為「符號政治」(symbolic politics)與「理性選擇理論」兩個部分，強調兩岸關係同時交集了理性與感性，對抗或競合、疏離或自主，相當程度受到政經社會交流的制約或影響而深化或抹淡(陳陸輝等, 2009: 87-125; 陳陸輝、耿曙, 2009: 163-194; Keng et al., 2006: 23-66)。此外，耿曙並藉由觀察江澤民與胡錦濤上任初期，臺灣民眾觀感與政治立場的民意趨勢，發現中國大陸的「惠台」政策僅改善了臺灣人民對中共的印象，並未扭轉臺灣民眾的統獨、身份認同及政黨傾向等政治立場(耿曙, 2009: 1-32)。

前述研究發現是否可應用於觀察兩岸認同的相關議題，即為本文思考的起點。臺灣民眾「臺灣人認同」的型塑，究竟是深受情感層面的羈絆，還是源於理性自利的考量？兩岸長期分治隔離超過一甲子，雙方在政治、經濟、社會與文化等各層面的分殊性愈趨顯著，且又歷經了九〇年代初以來一連串「本土化」運動的推展，與1990年代後期的兩岸政治對立，至西元2000年政黨輪替，確已使臺灣民眾對中國大陸呈現疏離態度。上述的研究成果多針對此進行說明，然而，隨著2008年馬英九政府上台後，兩岸關係的緊密發展及中國大陸「惠台」策略的變化，對臺灣民眾的認同產生何種影響？且究

竟是哪些因素造成此種認同變遷？也因此，本文乃根據此「理性」與「感性」的分析架構，探討 2008 年至 2010 年臺灣民眾的「臺灣人認同」，並進一步掌握「理性」與「感性」之間錯綜複雜的相互關聯，以試圖釐清臺灣民眾對兩岸議題看法之真正根源。

三、2008 年兩岸互動與臺灣民眾認同變遷

本節將從「理性」與「感性」所呈現出來的「現象」出發，探討 2008 年馬英九政府上台後兩岸的政策與交流成果，以及此種互動對臺灣民眾的認同造成的影響。

(一) 2008 年後的兩岸政策與交流

自 2008 年「五二〇」後，大陸對台政策、臺灣的大陸政策及兩岸交流出現重要的變化，簡要說明如下。

1. 大陸對台政策

胡錦濤主導對台事務後，期盼能透過對臺灣百姓的施惠、讓利，藉此完成兩岸的「和平統一」大業。其有計畫的、大規模釋放利多，期望能由直接施惠於民眾的經濟補貼，影響臺灣民意觀感，以創造或擴大民眾對兩岸統一的支持或好感。中國大陸主要領導人近年持續對臺灣喊話，提出諸如：「四個繼續」³、「十六字箴言」⁴、「胡

3. 繼續推動兩岸經濟文化等各領域交流合作，繼續推動兩岸週末包機和大陸居民赴台旅遊磋商，繼續關心臺灣同胞福祉，並切實維護臺灣同胞的正當權益，繼續促進恢復兩岸協商談判（中央社，2008）。

4. 建立互信、擱置爭議、求同存異、共創雙贏（新華網，2008）。

六點」⁵、「ECFA讓利與兩岸兄弟說」(中國共產黨新聞網, 2010; 中國評論新聞網, 2010)、「四力」⁶等主張, 並陸續輔以「十項惠台措施」、「惠台八政策」、「29條共同建議」、「22項共同建議」等惠台措施(中國國務院臺灣事務辦公室, 2008, 2009; 新華網, 2009; 中國網, 2010), 兩岸民間交流邁向多元化, 使兩岸在農業、漁業、資訊產業、金融、旅遊等領域之交流愈趨熱絡。2010年6月29日簽訂的「兩岸經濟合作架構協議(ECFA)」更被視為是奠定兩岸緊密關係的重要里程碑, 臺灣539項、中國大陸267項的早收清單(Early Harvest List)於2011年1月正式生效後, 當月的兩岸貿易額即增長了30%(中國國務院臺灣事務辦公室, 2011)。

2. 臺灣對大陸政策

臺灣方面, 2008年馬英九就職後對兩岸關係秉持「以臺灣為主, 對人民有利」的理念, 提出「正視現實, 開創未來; 擱置爭議, 追求雙贏」16字箴言, 並堅持在「不統、不獨、不武」、「維持現狀」的前提之下, 採取先易後難、先急後緩、先經後政的「三先三後」原則(中華民國總統府, 2009, 2010), 積極改善兩岸關係。表一為臺灣目前的大陸政策與成果, 經貿、社會與文化等各層面的擴大開放與交流, 皆充分顯示, 兩岸在2008年馬政府執政後, 兩岸關係互動愈趨緊密, 且獲得前所未有的進展。

-
5. 恪守一個中國, 增進政治互信; 推進經濟合作, 促進共同發展; 弘揚中華文化, 加強精神紐帶; 加強人員往來, 擴大各界交流; 維護國家主權, 協商涉外事務; 結束敵對狀態, 達成和平協議(中國人大新聞網, 2008)。
 6. 繼續增進兩岸政治互信, 不斷增強兩岸關係和平發展的推動力; 繼續擴大兩岸各界交流, 不斷激發兩岸關係和平發展的生命力; 繼續深化經濟合作, 不斷提高兩岸經濟的競爭力; 繼續推動兩岸關係和平發展, 不斷增強中華民族的凝聚力(中國國務院臺灣事務辦公室, 2010a)。

表一 馬政府 2008 年上任以來的大陸政策與成果

經 貿	臺灣兌換人民幣；兩岸證券投資；放寬大陸投資金額上限及審查便捷化；海外企業來台上市；大陸合格境內機構投資人來台投資證券與期貨市場；陸資來台投資；國內保險業投資大陸股、債與不動產；兩岸產業合作；兩岸金融合作瞭解備忘錄(MOU)；兩岸農產品檢疫檢驗、漁船船員勞務、標準計量檢驗認證之制度化合作；兩岸經濟合作架構協議(ECFA)。
交 通	週末與平日包機；定期航班；放寬金馬小三通；小三通正常化；澎湖「小三通」常態化；兩岸海運、空運協議與郵政合作；兩岸海空運補充協議；簡化大陸專業人士來台申請程序與時程；大陸人民來臺觀光。
文 化 教 育	恢復新華社及人民日報來台駐點，大陸東南衛視、福建日報廈門衛視、湖南電視台、深圳報業集團等大陸地方媒體來台駐點，放寬大陸媒體來台駐點停留時間及採訪規定；大陸學生來台研究修習時間延為一年；大陸人士赴金馬澎湖就讀我國大學院校開辦的推廣教育學分班，國內大學赴大陸辦理推廣教育；大陸學生來台就讀及承認大陸學歷；開放大陸地區大眾傳播人士來臺參與攝製電視劇及電影片；兩岸故宮文化交流。
法 律 社 會	陸客來台觀光；香港貿發局來台設立分公司；兩岸食品安全協議；修改兩岸條例保障大陸配偶權益；大陸專業及商務人士來臺便捷化；兩岸共同打擊犯罪與司法互助協議；海峽兩岸智慧財產權保護、兩岸醫藥衛生等合作協議、海峽兩岸核電安全合作協議等。
政 治	恢復海基與海協兩會常態性協商，至 2011 年已完成七次「江陳會」，簽署 16 項重要協議；放寬縣市長及公務員赴大陸地區交流；成立「財團法人臺港經濟文化合作策進會」。

資料來源：行政院兩岸交流網（2011）；陳牧民（2009）。

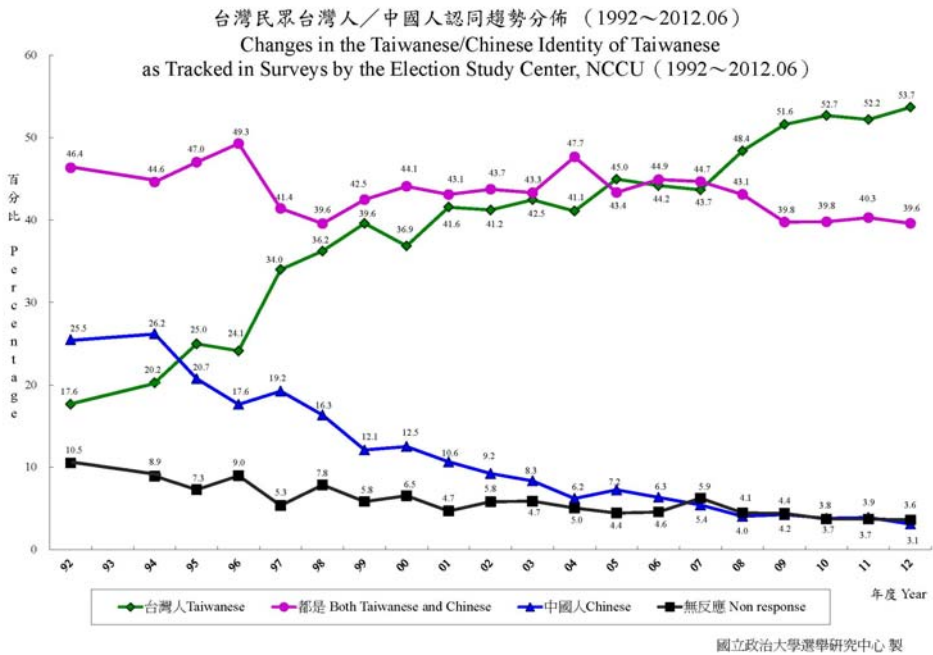
經由上述可確知，馬英九由「對抗」轉為「和解」的基調、胡錦濤轉武力為隱性，化惠台與讓利為顯性的政策，使兩岸政府有志一同地改善兩岸關係，並營造出「和解」的氣氛與事實，兩岸關係的解凍以及迅速加溫皆明顯可見，兩岸貿易持續快速成長，2010年兩岸貿易總額約達1,208億美元，較2009年增加39.5%（行政院大陸委員會經濟處，2011）；2008年7月開放大陸地區人民來台觀光，截至100年3月20日已有201萬9,743人次（行政院兩岸交流網，2011）；兩岸通婚比例相當高，估計現有大約29萬大陸籍配偶家庭（內政部入出國及移民署秘書室，2011）。此種友善政策互動與密切交流所帶來的龐大利益，究竟對臺灣民眾的認同造成何種影響？以下將初步回答此問題。

（二）臺灣民眾的「臺灣人認同」發展

如前所述，就兩岸關係發展的歷程看來，馬英九政府在大陸政策上的改變相較於民進黨政府是極為明顯的，由過去的「對抗」轉為「和解」，即便是在過去「漢賊不兩立」的外交領域也提出「休兵」的策略。在大陸對台方面，2002年胡錦濤政府的對台政策即呈現出「軟硬兼施」，且幾乎是「硬的更硬、軟的更軟」，「硬」的部分表現在對「非和平方式」的宣示，「軟」的則展現於具體「惠台」與「讓利」政策；2008年後，「硬」的部分成為「隱性」，「軟」的部分成為「顯性」。就「理性」而言，兩岸政府有志一同地改善兩岸關係，也確實營造出「和解」的氣氛與事實，然而，這是否也對民眾的認同產生影響？

圖一是1992年以來臺灣民眾關於「我是臺灣人」或「我是中國人」的認同趨勢。從九〇年代初開始，隨著李登輝總統時期的「本

土化」政策，「國族主義」的建構愈加明顯(王振寰、錢永祥，1995: 17-55)，使得臺灣民眾認同「我是中國人」的比例逐年下降，由1992年的25.5%一路下滑至2010年的3.8%，其中，在1995年以後下降至20%以下之後，雖有一點波動，但整體趨勢是向下的。「我是臺灣人」的比例則快速攀升，由1992年的17.6%陡升至1997年的超過三分之一，並於2012年達到53.7%。「兩者都是」大致保持平穩狀態，比例分佈大約為三成九至四成九之間。值得注意的是，「我是臺灣人」的比率從1995年即超越「我是中國人」，並於2008年開始超越「兩者都是」，且自2009年其比例超過五成。



圖一 臺灣民眾「臺灣人認同」趨勢分佈 (1992-2012.06)

資料來源：政治大學選舉研究中心 (2012)。

我們從圖一可發現，2000 至 2008 年民進黨執政期間，在陳水扁政府進一步的「本土化」政策推動下，「我是中國人」持續下探，而「我是台灣人」與「兩者都是」的選項，縱有高低起伏，但仍維持平穩的狀態。反而是馬政府上台後，兩岸關係開始融冰，雙方簽訂多項協議，促成社會、經貿、文化的緊密交流，「我是台灣人」的比例從 2007 年的 43.7%，到 2008 年達 48.4% 而超越雙重認同的比例，甚至在 2011 年的調查中，認同自己是台灣人的比例更高達 53.7%。換言之，2008 年「五二〇」之後，兩岸關係改善所帶來的大利多，不僅未扭轉或穩定臺灣民眾對「臺灣人認同」議題的「疏離」態度，反而加速上揚。

一般認為，臺灣民主轉型以來，認同「兩者都是」（實用主義者）的穩定性會比「我是臺灣人」以及「我是中國人」來得高（吳乃德，2005：5-39）。然而，近年來這種穩定性卻發生了改變，且是在大陸積極提出「惠台」政策以及我國政府對大陸「開放」下所發生。因此，究竟是何種因素影響了上述的認同變遷？針對此，本研究配合前述的理論對話，將以「理性」及「感性」兩層面為分析架構，檢視民眾對「臺灣人認同」所抱持的立場。關於「理性」層面，本文以「臺灣整體經濟利益」（以下簡稱「整體利益」）、「自評個人經濟利益」（以下簡稱「自評利益」）、與「教育程度」（競爭能力）等變數為主要討論重點，而「感性」層面則分由「省籍認同」、「政黨認同」及「統獨立場」等變數進行檢測。

四、影響臺灣民眾認同的因素分析

以下首先將闡述本研究的資料度量，並就各項變數之概念意涵

及如何檢測進行說明，進而觀察民眾對兩岸交流利益評估的變化，最後再透過模型檢證來探討影響「臺灣人認同」的因素，嘗試對「臺灣人認同」進行實證分析。

(一) 研究資料說明

本研究所使用的調查資料，為 2008 年至 2010 年的四次電訪資料，詳細資訊如表二所示。雖然資料訪問時間不完全相同，但各問卷措辭尚屬一致，因此，透過跨時觀察與比較，必能對臺灣民眾認同態度的變遷，進行更完整的檢證與闡述。本研究認為「臺灣人認同」較「統獨立場」更易測量與觀察其變化，且會因兩岸交往立場有所影響，因此是剖析臺灣民眾對兩岸議題態度的絕佳面向。就依變項「臺灣人認同」測量，四筆跨時資料的措辭皆相同。各項目跨年的測量與問句如下：

「我們社會上，有人說自己是『臺灣人』，也有人說自己是『中國人』，也有人說都是。請問您認為自己是『臺灣人』、『中國人』，或者『都是』？」

由於「中國人」的比例明顯偏低，且為了能更突顯「臺灣人」認同的變化趨勢，因此，本研究將依變項劃分為「臺灣人」以及「中國人與都是」兩大類。

表二 本研究所使用資料一覽表

調查日期	計畫名稱	執行單位	計畫主持人	樣本數
2008.03	「臺灣認同的起源與政治效果」之研究	政治大學選舉研究中心	陳陸輝	1,470
2009.10	臺灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用（2/3）			1,210
2010.03				1,289
2010.12	臺灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用（3/3）			876

資料來源：陳陸輝（2008，2009/2010，2010/2011）。

在本研究的主要自變項測量上，在「理性自利」方面，本研究將使用民眾對兩岸經貿交流對臺灣整體社會或個人經情況影響程度的「整體利益」與「自評利益」兩個面向。另可視為個人競爭能力強弱及經濟收益指標的「教育程度」，列為檢測「理性」層面的主要因素。在「感性認同」層面上，本研究將源自政治社會化的另一種長期穩定的社會心理要素 - 「政黨認同」列入考量，因為政黨認同一旦形成，會是一個相對穩定、對其他政治態度有重要影響的重要概念（陳陸輝，2000：9-52）。因此，一向被視為解釋民眾其他政治態度的重要變項，而泛藍與泛綠在兩岸議題的強烈反差，更使得「政黨認同」在兩岸關係研究更受矚目。另外，本研究還採用臺灣重要的政治分歧及兩岸間最難解的爭議，且時常被視為是反映個人國家選擇的「統獨立場」此變項。詳細的測量題目、其他重要政治態度的測量及變數的處理方式請見附錄。

以下資料分析，本文將先描述民眾對「臺灣人認同」所持的立

場，在影響民眾「臺灣人認同」因素的綜合分析中，納入上述解釋變數，而由於本研究的依變項屬於二分類的類別變數，因此，將運用「二元勝算對數模型」(binary logit model) 進行分析。中國大陸持續給予臺灣實質優惠，而臺灣選舉政治一再訴諸臺灣認同與黨派意識作為選戰策略，當兩者不停碰撞時，究竟何者會對民眾的政治認同發揮影響？基於前述分析角度，本文將同時檢測理性因素與感性兩類因素，分析何者對民眾的「臺灣人認同」有顯著影響。

(二) 臺灣民眾「整體利益」與「自評利益」

1. 兩岸交流對臺灣整體經濟利益之影響

臺灣民眾如何評估兩岸交流對臺灣經濟情況的影響？表三為2008年馬英九總統上任前後民眾評估臺灣整體經濟利益的分佈趨勢。

除了2008年3月，樂觀期待兩岸交流會使「整體利益」變好的民眾比例最高，達四成八，不過，在2009年10月與2010年3月降至約四分之一，僅在2010年12月回升至超過三成六。2009年、2010年3月與2010年12月，四成八上下的民眾都認為馬英九總統的兩岸經貿政策對「整體利益」並無太大影響。此外，認為將會變差的比例在2008年3月約有三分之一，其後，降至略超過四分之一，到2010年12月僅略高過六分之一。值得注意的是2010年12月，認為「整體利益」變好者的比例(36.5%) 超越認為「整體利益」變差者(16.2%) 達兩成。

表三 臺灣民眾對兩岸交流對臺灣整體經濟情況影響的評估

	2008年3月	2009年10月	2010年03月	2010年12月
變差	32.0 (404)	26.2 (287)	26.0(302)	16.2 (131)
差不多	19.9 (251)	48.3 (528)	49.3 (571)	47.3 (383)
變好	48.1 (608)	25.5 (278)	24.7 (287)	36.5 (295)
總計	100.0(1,262)	100.0(1,093)	100.0(1,160)	100.0(809)

資料來源：陳陸輝（2008，2009/2010，2010/2011）。

說明：表中百分比為直欄百分比（括號內為樣本數）。

2. 兩岸交流對個人經濟自評利益之影響

兩岸經貿交流的過程中，民眾如何評估對其個人經濟情況（「自評利益」）可能影響？表四中可以發現：在2008年馬英九總統上任前民眾認為兩岸交流對「自評利益」並無影響（「差不多」）者皆佔大多數，且呈現增加的趨勢，2008年3月約五成至2010年12月高達四分之三。其次為認為兩岸交流會使「自評利益」變差者，從四分之一降至一成五。認為兩岸交流會使「自評利益」變好的比例變化，從不及四分之一跌至不及一成。

表四 臺灣民眾對兩岸交流對個人經濟情況影響的評估

	2008年3月	2009年10月	2010年03月	2010年12月
變差	26.7 (353)	22.7 (267)	23.6 (296)	15.5 (133)
差不多	49.4 (653)	72.5 (854)	71.4 (894)	75.5 (645)
變好	23.9 (316)	4.8 (57)	4.9 (62)	8.9 (76)
總計	100.0(1,322)	100.0(1,177)	100.0(1,252)	100.0(854)

資料來源：陳陸輝（2008，2009/2010，2010/2011）。

說明：表中百分比為直欄百分比（括號內為樣本數）。

兩岸的經濟往來乃是全球經濟的一環，因此或多或少會受到外在環境的羈絆。2008年後半美國的大型投資銀行、保險公司、證券公司引爆了國際金融危機，此項外部因素可能影響了民眾對於兩岸交流的整體利益與自評利益評估，但透過上述分析，可以發現臺灣民眾2008年至2010年，並未樂觀期待兩岸交流能為臺灣與個人帶來經濟助益。由此可得知臺灣民眾並未正面肯定兩岸交流的預期利益，以無差別或變壞等評價佔多數。此外，民眾對於兩岸交流預期利益的評估，在「整體利益」與「自評利益」的感受有落差，對「自評利益」的預期明顯不如「整體利益」。而本研究的重點乃是探究兩岸交流利益評估對於臺灣民眾認同的影響。

(三) 臺灣民眾「整體利益」、「自評利益」與「臺灣人認同」之交叉分析

在知悉民眾「臺灣人認同」的分佈後，我們欲探究「整體利益」、「自評利益」與「臺灣人認同」之間的關聯性。

由表五的卡方獨立性檢定可知，「整體利益」與「臺灣人認同」，兩者關係並非統計上獨立，進一步檢視，我們發現：相對於全體民眾，認為「整體利益」變好者對「中國人與都是」的認同顯著偏高，且其比例由2008年的65.5%增加為2009年的67.8%及2010年的七成二，而其「臺灣人」認同則顯著偏低，由三成四降為二成七。相對於全體民眾，認為「整體利益」變差者則對「臺灣人」的認同顯著偏高，其比例由2008年的八成二上升為2010年的八成五，其對「中國人與都是」的認同則顯著偏低，約僅有一成四至二成。相對於全體民眾，認為「整體利益」差不多者，其「臺灣人認同」立場的變化較大，2010年3月，認為「整體利益」差不多者對「中國人

與都是」的認同顯著偏高，達五成。而 2010 年 12 月，認為「整體利益」差不多者則是對「臺灣人」的認同顯著偏高，約有五成六。

表五 臺灣民眾對臺灣經濟整體利益與臺灣人認同之交又表

		臺灣人認同		(樣本數)	統計檢定	
		中國人與都是	臺灣人			
2008 年 3 月	整體利益	變差%	18.0	82.0	(399)	$\chi^2 = 216.15$ 自由度=2 $p < 0.001$
		差不多%	47.6	52.4	(246)	
		變好%	65.5	34.5	(592)	
		總計	46.6	53.4	(1,237)	
2009 年 10 月	整體利益	變差%	20.7	79.3	(280)	$\chi^2 = 124.13$ 自由度=2 $p < 0.001$
		差不多%	47.4	52.6	(517)	
		變好%	67.8	32.2	(270)	
		總計	45.5	54.5	(1,067)	
2010 年 3 月	整體利益	變差%	16.9	83.1	(290)	$\chi^2 = 182.52$ 自由度=2 $p < 0.001$
		差不多%	50.6	49.4	(559)	
		變好%	72.8	27.2	(279)	
		總計	47.4	52.6	(1,128)	
2010 年 12 月	整體利益	變差%	14.5	85.5	(131)	$\chi^2 = 129.76$ 自由度=2 $p < 0.001$
		差不多%	44.0	56.0	(373)	
		變好%	72.6	27.4	(285)	
		總計	49.4	50.6	(789)	

資料來源：陳陸輝（2008，2009/2010，2010/2011）。

說明：表中百分比為橫列百分比（括號內為樣本數）。

粗體字表示調整後餘值 >1.96 。**網底**表示調整後餘值 <-1.96 。

由表六可知，「自評利益」與「臺灣人認同」，兩者關係並非獨立，進一步檢視，我們發現：相對於全體民眾，認為「自評利益」變好者對於「中國人與都是」的認同顯著偏高，且其比例由 2008 年與 2009 年六成六及六成，增加為 2010 年的七成至七成七，而其對

「臺灣人」的認同顯著偏低，比例在二成三至四成之間波動。相對於全體民眾，認為「自評利益」變差者則是對於「臺灣人」的認同顯著偏高，其比例由2008年的八成三稍減為2009年的七成七及2010年的八成一。相對於全體民眾，「自評利益」差不多者對「中國人與都是」的認同顯著偏高，其比例約為五成上下，且對「臺灣人」的認同比例皆顯著偏低，只有四成七上下。

表六 台灣民眾對個人經濟情況自評利益與臺灣人認同之交叉表

		臺灣人認同		(樣本數)	統計檢定	
		中國人與都是	台灣人			
2008年 3月	自評利益	變差%	16.9	83.1	(343)	$\chi^2 = 173.25$ 自由度=2 $p < 0.001$
		差不多%	50.4	49.6	(637)	
		變好%	66.2	33.8	(311)	
		總計	45.3	54.7	(1,291)	
2009年 10月	自評利益	變差%	22.6	77.4	(261)	$\chi^2 = 75.07$ 自由度=2 $p < 0.001$
		差不多%	52.3	47.7	(826)	
		變好%	60.0	40.0	(55)	
		總計	45.9	54.1	(1,142)	
2010年 3月	自評利益	變差%	20.3	79.7	(276)	$\chi^2 = 120.96$ 自由度=2 $p < 0.001$
		差不多%	54.6	45.4	(873)	
		變好%	77.0	23.0	(61)	
		總計	47.9	52.1	(1,210)	
2010年 12月	自評利益	變差%	18.5	81.5	(130)	$\chi^2 = 66.27$ 自由度=2 $p < 0.001$
		差不多%	53.2	46.8	(628)	
		變好%	70.3	29.7	(74)	
		總計	49.3	50.7	(832)	

資料來源：陳陸輝（2008，2009/2010，2010/2011）。

說明：表中百分比為橫列百分比（括號內為樣本數）。**粗體字**表示調整後餘值 >1.96 。**網底**表示調整後餘值 <-1.96 。

總結而言，儘管臺灣民眾對於兩岸交流之於「整體利益」與「自評利益」的感受不一，但透過上述分析可發現「整體利益」與「自評利益」對臺灣民眾「臺灣人認同」確實具有相似的影響力。認為利益變差者皆較傾向認同「臺灣人」，認為利益變好者傾向認同「中國人與都是」。認為利益差不多者的認同則較為分歧，2010年3月認為臺灣整體利益差不多者傾向認同「中國人與都是」，2010年12月認為整體利益差不多者則傾向認同「臺灣人」。而認為個人利益差不多者則一致較傾向認同「中國人與都是」。

(四) 臺灣民眾「臺灣人認同」之二元勝算對數模型

接下來我們藉由二元勝算對數模型來進一步檢驗影響臺灣民眾「臺灣人認同」的因素為何，作者在具體統計模型分析時，將民眾「臺灣人認同」編碼為「中國人與都是」以及「臺灣人」兩類，以進行統計分析，表七-1為統計分析結果。由此模型可以發現：省籍、教育程度、政黨認同、統獨立場、整體利益、自評利益等變數，對於2008年3月民眾的「臺灣人認同」有顯著影響。具體而言，在控制其他變數後，省籍為本省閩南者相對於大陸各省市人傾向認同自己為「臺灣人」。教育程度為小學及以下者相對於大專教育程度者較認同自己為「臺灣人」。泛綠支持者或中立無傾向政黨者都較泛藍認同者更認同自己為「臺灣人」。傾向獨立者相對於傾向統一者對「臺灣人」有較高的認同。此外，認為「整體經濟利益」或認為「自評利益」變差的民眾，都較認為「整體經濟利益」或認為「自評利益」變好的民眾傾向認同自己是「臺灣人」。

在2009年10月的訪問中，政治世代、政黨認同、統獨立場、整體利益等變數，對於民眾的「臺灣人認同」有顯著影響。具體而

言，在控制其他變數後，政治世代第二代較第一代更認同自己是「臺灣人」。相較於泛藍支持者，泛綠支持者或中立無政黨傾向者都更認同自己為「臺灣人」。傾向維持現狀及傾向獨立者都較傾向統一者對「臺灣人」有較高的認同。認為「整體利益」變差者及差不多者，都較認為「整體利益」變好者，更傾向認同自己為「臺灣人」。

由表七-2 的模型可以發現：性別、政治世代、省籍、政黨認同、統獨立場、整體利益等變數，對於 2010 年 3 月民眾的「臺灣人認同」有顯著影響。具體而言，在控制其他變數後，女性較男性更認同自己是「臺灣人」。政治世代第一代較認同「臺灣人」。省籍為本省客家與本省閩南者，都較傾向認同自己為「臺灣人」。泛綠支持者、中立無傾向者，都更認同自己為「臺灣人」。傾向獨立者及傾向維持現狀者，對「臺灣人」有更高的認同。此外，認為「整體利益」變差及差不多的民眾，都較傾向認同「臺灣人」。

而性別、政治世代、省籍、政黨認同、統獨立場、整體利益等變數，對於 2010 年 12 月民眾的「臺灣人認同」有顯著影響。具體而言，在控制其他變數後，女性較認同自己是「臺灣人」。政治世代第一代較年輕的另外兩個世代民眾更認同「臺灣人」。相較於大陸各省市人，省籍為本省閩南者更傾向認同自己為「臺灣人」。泛綠支持者更為認同自己為「臺灣人」。傾向維持現狀及傾向獨立者，皆對「臺灣人」有較高的認同。認為「整體利益」變差者及差不多者，皆較傾向認同自己為「臺灣人」。

表七-1 解釋臺灣人認同的二元勝算對數模型

	2008年3月		2009年10月	
	係數 (標準誤)	Exp(B)	係數 (標準誤)	Exp(B)
性別(以女性為對照組)				
男性	-0.11 (0.15)	0.90	-0.17 (0.15)	0.84
政治世代(以第一代為對照組)				
第二代	0.42 (0.35)	1.52	0.74 (0.34)*	2.10
第三代	0.18 (0.35)	1.20	0.34 (0.37)	1.41
省籍(以大陸各省市為對照組)				
本省客家	0.45 (0.30)	1.57	0.29 (0.30)	1.33
本省閩南	0.89 (0.25)***	2.43	0.09 (0.24)	1.10
教育程度(以大專及以上為對照組)				
小學及以下	0.58 (0.29)*	1.79	0.41 (0.29)	1.51
中學	0.03 (0.16)	1.03	-0.14 (0.17)	0.87
政黨認同(以泛藍為對照組)				
泛綠	1.55 (0.22)***	4.73	1.50 (0.24)***	4.47
中立及其他	0.37 (0.17)*	1.45	0.62 (0.18)***	1.86
統獨立場(以傾向統一為對照組)				
維持現狀	0.28 (0.22)	1.32	0.46 (0.22)*	1.59
傾向獨立	1.30 (0.28)***	3.67	1.48 (0.28)***	4.40

整體利益(以變好為對
照組)

變差	0.74 (0.24)**	2.09	0.97 (0.27)***	2.64
差不多	0.16 (0.20)	1.17	0.46 (0.19)*	1.58

自評利益(以變好為對
照組)

變差	0.86 (0.29)**	2.37	0.01 (0.40)	1.01
差不多	0.34 (0.19) ^{\$}	1.40	-0.24 (0.35)	0.79
常數	-2.43 (0.47)***	0.09	-1.70 (0.54)**	1.82

模型相關資訊

樣本數	1,147	1,014
(Nagelkerke) R ²	0.409	0.288
G ²	401.007	240.368
df	15	15
p 值	<0.001	<0.001

資料來源：陳陸輝（2008，2009/2010，2010/2011）。

說明：***： $p < 0.001$ ；**： $p < 0.01$ ；*： $p < 0.05$ ；\$： $p < 0.1$ （雙尾檢定）。
依變數「臺灣人認同」的編碼方式為：0 表示中國人與都是；
1 代表臺灣人。

表七-2 解釋臺灣人認同的二元勝算對數模型

	2010年3月			2010年12月		
	係數	(標準誤)	Exp(B)	係數	(標準誤)	Exp(B)
性別(以女性為對照組)						
男性	-0.53	(0.15)***	0.59	-0.42	(0.18)*	0.66
政治世代(以第一代為對照組)						
第二代	-1.10	(0.40)**	0.33	-1.47	(0.45)**	0.23
第三代	-1.20	(0.41)**	0.30	-1.15	(0.47)*	0.32
省籍(以大陸各省市為對照組)						
本省客家	1.51	(0.38)***	4.53	0.64	(0.41)	1.91
本省閩南	1.54	(0.34)***	4.67	1.47	(0.33)***	4.33
教育程度(以大專及以上為對照組)						
小學及以下	0.18	(0.27)	1.20	0.20	(0.33)	1.22
中學	-0.19	(0.16)	0.82	-0.27	(0.20)	0.77
政黨認同(以泛藍為對照組)						
泛綠	1.37	(0.22)***	3.93	1.45	(0.27)***	4.25
中立及其他	0.62	(0.18)**	1.86	0.22	(0.21)	1.25
統獨立場(以傾向統一為對照組)						
維持現狀	0.61	(0.25)*	1.84	0.88	(0.31)**	2.40
傾向獨立	1.13	(0.29)***	3.10	1.49	(0.36)***	4.43
整體利益(以變好為對照組)						
變差	1.47	(0.28)***	4.37	1.59	(0.37)***	4.91
差不多	0.47	(0.20)*	1.60	0.60	(0.21)**	1.82

自評利益(以變好為對照組)

變差	0.39	(0.42)	1.47	0.87	(0.46) ^{\$}	2.38
差不多	-0.11	(0.37)	0.90	0.31	(0.34)	1.36
常數	-1.77	(0.62)**	0.17	-1.97	(0.62)**	0.14
模型相關資訊						
樣本數	1,117		765			
(Nagelkerke)	0.372		0.381			
R ²	346.924		250.697			
G ²	15		15			
df						
p 值	<0.001		<0.001			

資料來源：(2008, 2009/2010, 2010/2011)。

說明：***：p<0.001；**：p<0.01；*：p<0.05；\$：p<0.1(雙尾檢定)。

依變數「臺灣人認同」的編碼方式為：0 表示中國人與都是；1 代表臺灣人。

2008年3月以來的整體趨勢顯示：民眾的「臺灣人認同」，主要受到省籍、政黨認同、統獨立場、經貿交流對臺灣整體利益的評估等因素的顯著影響。從「感性」層面解析，民眾在政治社會化過程獲取的政黨認同以及統獨立場等因素，在型塑其臺灣認同時，具有不容忽視的重要性。不過，隨著兩岸經貿交流更為熱絡的同時，「理性」層面的因素對於台灣民眾臺灣人認同的影響，也應該受到重視。本研究發現：當民眾對兩岸交流的「整體利益」評估出現較為否定的評價時，仍然堅持「臺灣人認同」。不過，當民眾認知到兩岸經貿交流對臺灣整體經濟利益有所幫助時，其認同「中國人與都是」的比例就顯著較高。此外，「整體利益」的影響力，也遠較「自評利益」來得重要。呼應之前 Sears 等人的研究成果，本研究的初步結論得知：長期政治社會化的影響力量，對於民眾政治判斷與政治偏好，具有不容輕忽的重要影響。當「理性」與「感性」交鋒，

本文研究結果發現：「理性自利」與「感性認同」同為影響民眾對「臺灣人認同」的重要因素，而且每個人隱藏在「理性自利」背後的「感性認同」因素，正自覺地或不自覺地持續發揮左右全局的力量，而此股力量恐怕才是兩岸問題的關鍵所在。

五、綜合討論與結論

兩岸長達數十年的對峙與分隔發展，臺灣在歷經民主化與本土化的洗禮後，各種調查皆發現臺灣民眾對於中國大陸展現愈來愈「疏離」的態度。中國大陸由胡錦濤主政後改採「惠台」策略、臺灣馬政府上任後則推行積極交流的政策，二者共同為互動熱絡的兩岸關係創造了前所未見的和平氛圍，兩岸交流愈益密切，本文分析的重點為：隨著兩岸情勢和緩而出現的大量利多，是否會對臺灣民眾的認同產生影響，使其對中國大陸不再如此疏離？且影響臺灣民眾認同的因素為何？本研究自臺灣民眾「臺灣人認同」著手，分析「理性層面」與「感性層面」兩面向的影響，盼能藉此釐清左右民眾看待兩岸關係的關鍵因素。

根據本文初步發現，在前述的第一個問題方面，我們發現 2008 年之後兩岸關係的融冰與和解不僅未減緩，反而加速了臺灣民眾「臺灣人認同」的穩定成長趨勢。而在第二個問題，即影響因素方面，首先，認為兩岸經貿交流利益使臺灣「整體利益」變好者的認同傾向為「中國人與都是」，而認為「整體利益」變差者的認同傾向則為「臺灣人」，認為「整體利益」差不多者，對「臺灣人認同」的立場變異情況較明顯。其次，認為兩岸經貿交流利益使「自評利益」變好者及差不多者較認同自己是「中國人與都是」，「自評利益」

變差者則較認同自己是「臺灣人」。此外，加入其他重要的解釋變數後，由模型的分析可得知，臺灣民眾的「臺灣人認同」，確實同時受到政黨認同與統獨立場的「感性因素」以及整體利益的「理性自利」等因素所影響，且「感性認同」因素的影響力尤其顯著。

相較於現有的相關文獻與研究成果，本文呈現出幾方面的貢獻，首先，在問題提出的時空背景方面，過往研究的提出，不論是中共對我恫嚇或友善，我方政府多是採取較不積極或「抗拒」的態度，而本研究問題的提出是大陸「惠台」以及我方「開放」的背景提出。其次，在研究設計上，本文更精緻地提出「理性」與「感性」兩層面之各項變數，前者包括「臺灣整體經濟利益」、「自評個人經濟利益」與「教育程度」（競爭能力）等變數，後者則包含「政黨認同」及「統獨立場」等。最後，從理論的角度看，本文主張臺灣民眾的「感性認同」是讓「臺灣人認同」「持續」的重要因素，而「理性因素」的經貿交流利益評估則是讓「臺灣人認同」「變遷」可能動力。本文初步的研究結果，呼應吳乃德（2005）的觀察，感性因素是讓台灣認同持續的重要因素，不過，值得注意的是，理性的經濟誘因也出現一定程度的影響。

本文以為隱藏於「理性自利」背後的「感性認同」目前是影響臺灣民眾看待兩岸議題的真正關鍵，亦是造成「兩岸愈好，臺灣認同愈高」的主因。因此，兩岸的和平互動與密切交流的開展，以及中國大陸持續對臺灣民眾施惠、讓利，仍無法顯著改變臺灣民眾對「臺灣人認同」的疏離態度，而且值得注意的是，許多民眾並未正面肯定臺灣及個人會在兩岸經貿交流中獲利。此外，目前臺灣內部對於兩岸關係的推進速度仍有諸多不同的意見及疑慮，儘管政府已明確指出將民生與迫切的議題列為兩岸應優先解決的目標，但自

2008 年後所推動的積極兩岸政策反而引發部分民眾的不安與焦慮。因此，中共為爭取臺灣民心而推出的惠台與讓利政策，目前似乎仍無法明顯轉變臺灣人民的政治認同，當然，我們也必須說明，理性與物質利益因素對認同的影響，需要更長時間驗證；但從本研究看來，若僅憑藉此種策略欲促使民眾轉變認同，實仍有很長一段路要走。

附錄 變數測量與處理方式

※依變項

變數	測量題目	處理方式
臺灣人認同	我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？ 1.臺灣人；2.都是；3.中國人。	重新編碼為： 0. 中國人與都是 1. 臺灣人

※自變項

變數	測量題目	處理方式
政治世代	請問您是民國那一年出生的？	依出生年區分為三類政治世代： 1. 第一代：1942年以前 2. 第二代：1943年～1960年 3. 第三代：1961年以後
省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南（河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？ 1.本省客家人；2.本省閩南人；3.大陸各省市；4.原住民。	分為三類，原住民因個數過少而設為遺漏值： 1.本省客家人 2.本省閩南人 3.大陸各省市人
教育程度	請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？ 1.不識字及未入學；2.小學；3.國、初中；4.高中、職；5.專科；6.大學；7.研究所及以上。	分為三類： 1. 小學及以下 2. 國、高中 3. 大專及以上
政黨認同	在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？ 1.國民黨；2.民進黨；3.新黨；4.親民黨；5.台聯黨；6.都支持；7.都不支持。	合併為三類： 1. 泛藍：包括國民黨、親民黨與新黨 2. 泛綠：民進黨、台聯與建國黨 3. 中立與無反應者
統獨立場	關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一 2.儘快宣布獨立 3.維持現狀，以後	合併為三類： 1. 傾向統一：「儘快統一」與「維持現狀以

	<p>走向統一 4.維持現狀，以後走向獨立 5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？</p> <p>1.儘快統一；2.儘快宣布獨立；3.維持現狀，以後走向統一；4.維持現狀，以後走向獨立；5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6.永遠維持現狀。</p>	<p>後走向統一」</p> <p>2. 維持現狀：「永遠維持現狀」與「維持現狀看情形決定統一或獨立」</p> <p>3. 傾向獨立：「儘快獨立」與「維持現狀以後走向獨立」</p>
<p>臺灣整體 經濟利益</p>	<p>2008年3月： 如果政府完全開放兩岸經貿，請問您認為臺灣的經濟情況會變得更好、更差，還是差不多？</p> <p>1.更好；2.更差；3.差不多。</p> <p>2009年10月、2010年3月、2010年12月： 請問，您認為臺灣整體的經濟狀況，有沒有因為馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞或是沒有改變？</p> <p>1.變好；2.沒有改變；3.變壞。</p>	<p>1. 變差</p> <p>2. 差不多</p> <p>3. 變好</p>
<p>個人經濟 利益自評</p>	<p>2008年3月： 如果政府完全開放兩岸經貿，請問您認為您個人的經濟情況會變得更好、更差，還是差不多？</p> <p>1.更好；2.更差；3.差不多。</p> <p>2009年10月、2010年3月、2010年12月： 請問，您認為您家裡的經濟狀況，有沒有因為馬英九總統的兩岸經貿政策而變好、變壞或是沒有改變？</p> <p>1.變好；2.沒有改變；3.變壞。</p>	<p>1.變差</p> <p>2.差不多</p> <p>3.變好</p>

附錄表一 民眾性別、政治世代、省籍、教育程度、政黨認同、統
獨立場、預期經濟利益與臺灣人認同重要變數分佈表

	2008年3月		2009年10月	
	平均數	(標準差)	平均數	(標準差)
性別				
男性	0.50	(0.50)	0.50	(0.50)
政治世代				
第二代	0.27	(0.44)	0.31	(0.46)
第三代	0.62	(0.49)	0.62	(0.49)
省籍				
本省客家	0.14	(0.35)	0.14	(0.35)
本省閩南	0.73	(0.44)	0.76	(0.43)
教育程度				
小學及以下	0.21	(0.41)	0.19	(0.40)
中學	0.45	(0.50)	0.44	(0.50)
政黨認同				
泛綠	0.26	(0.44)	0.20	(0.40)
中立及其他	0.34	(0.47)	0.42	(0.49)
統獨立場				
維持現狀	0.63	(0.48)	0.65	(0.48)
傾向獨立	0.25	(0.43)	0.23	(0.42)
整體利益				
變差	0.32	(0.47)	0.26	(0.44)
差不多	0.20	(0.40)	0.48	(0.50)
自評利益				
變差	0.27	(0.44)	0.23	(0.42)
差不多	0.49	(0.50)	0.73	(0.45)
樣本數	1,116		1,008	

資料來源：陳陸輝（2008，2009/2010，2010/2011）。

說明：依變數「臺灣人認同」－0：中國人與都是。1：臺灣人。

附錄表二 民眾性別、政治世代、省籍、教育程度、政黨認同、統
獨立場、預期經濟利益與臺灣人認同的重要變數分佈表

	2010年3月		2010年12月	
	平均數	(標準差)	平均數	(標準差)
性別				
男性	0.50	(0.50)	0.50	(0.50)
政治世代				
第二代	0.28	(0.45)	0.29	(0.45)
第三代	0.64	(0.48)	0.63	(0.48)
省籍				
本省客家	0.14	(0.34)	0.13	(0.34)
本省閩南	0.77	(0.42)	0.75	(0.43)
教育程度				
小學及以下	0.19	(0.40)	0.19	(0.39)
中學	0.44	(0.50)	0.44	(0.50)
政黨認同				
泛綠	0.28	(0.45)	0.23	(0.42)
中立及其他	0.37	(0.48)	0.35	(0.48)
統獨立場				
維持現狀	0.64	(0.48)	0.67	(0.47)
傾向獨立	0.24	(0.43)	0.22	(0.41)
整體利益				
變差	0.26	(0.44)	0.16	(0.37)
差不多	0.49	(0.50)	0.47	(0.50)
自評利益				
變差	0.24	(0.43)	0.16	(0.36)
差不多	0.71	(0.45)	0.76	(0.43)
樣本數	1,081		763	

資料來源：陳陸輝（2008，2009/2010，2010/2011）。

說明：依變數「臺灣人認同」-0：中國人與都是。1：臺灣人。

參考書目

- Barth, Fredrik. 1969. *Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference*. Prospect Heights, IL: Waveland.
- Conover, Pamela Johnston et al. 1987. "The Personal and Political Underpinnings of Economic Forecasts." *American Journal of Political Science* 31, 3: 559-583.
- Dittmer, Lowell. 2004. "Taiwan and the Issue of National Identity." *Asian Survey* 44, 4: 475-483.
- Edelman, Murray. 1964. *The Symbolic Uses of Politics*. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Geertz, Clifford. 1973. "Integrative Revolution: Primordial Sentiments and Civil Politics in the New States." in Clifford Geertz. ed. *The Interpretation of Cultures*: 255-311. New York: Basic Books.
- Greenfield, Liah. 1992. *Nationalism: Five Roads to Modernity*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Hardin, Russell. 1995. "Self-Interest, Group Identity." in Albert Breton et al. eds. *Nationalism and Rationality*: 14-42. Cambridge and New York: Cambridge University Press.
- Hsieh, John Fuh-sheng. 1995. "Chiefs, Staffs, Indians and Others: How was Taiwan's Mainland China Policy Made?" in Tun-jen Cheng et al. eds. *Inherited Rivalry: Conflict across the Taiwan Straits*: 137-152. Boulder, CO: Lynne Rienner.

- Keng, Shu et al. 2006. "Sense, Sensitivity, and Sophistication in Shaping the Future of Cross-Strait Relations." *Issues and Studies* 42, 4: 23-66.
- Sears, David and Carolyn Funk. 1991. "The Role of Self-interest in Social and Political Attitude." *Experimental Social Psychology* 24: 1-91.
- Sears, David. 1993. "Symbolic Politics: A Socio-Psychological Theory." in Shanto Iyengar and William McGuire. eds. *Explorations in Political Psychology*: 113-149. Durham, NC: Duke University Press.
- Sears, David. 2001. "The Role of Affect in Symbolic Politics." in James H. Kuklinski et al. eds. *Citizens and Politics: Perspectives form Political Psychology*: 14-40. Cambridge and New York: Cambridge University Press.
- Smith, Anthony. 1986. *The Ethnic Origins of Nations*. Cambridge, US: Blackwell Publishers.
- Taylor, Charles. 1989. *Sources of the Self: The Making of the Modern Identity*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- 中央社。2008。〈胡錦濤：續推週末包機和陸客赴台旅遊磋商〉。
<http://news.sina.com.tw/article/20080412/211634.html>。2008/4/12。
(Central News Agency. 2008. "Hu, Jintao. said: "Beijing Would Continue to Push Talks on Allowing Cross-Strait Charter Flights and Making It Possible for Mainland Residents to Visit Taiwan as Tourists." in <http://news.sina.com.tw/article/20080412/211634.html>. Latest update 12 April 2008.)

中國人大網。2007。〈高舉中國特色社會主義偉大旗幟為奪取全面建設小康社會新勝利而奮鬥：在中國共產黨第十七次全國代表大會上的報告〉。 http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/szywj/2007-10/25/content_373528.htm。 2007/10/15。 (The National People's Congress of the People's Republic of China. 2007. "Hold High the Great Banner of Socialism with Chinese Characteristics and Strive for New Victories in Building a Moderately Prosperous Society in All Respects-Report to the Seventeenth National Congress of the Communist Party of China." in http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/szywj/2007-10/25/content_373528.htm. Latest update 15 October 2007.)

中國人大新聞網。2008。〈《告臺灣同胞書》發表 30 周年座談會講話〉。 <http://tw.people.com.cn/BIG5/14810/8610429.html>。 2008/12/31。 (NPCnew. 2008. "Speech at the Forum of the 30th Anniversary of the Message to Taiwan Compatriots." in <http://tw.people.com.cn/BIG5/14810/8610429.html>. Latest update 31 December 2008.)

中華民國總統府。2009。〈馬英九總統 97 年言論選集〉。 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionone.pdf>。 2011/5/1。 (Office of the President, Republic of China. 2009. "Taiwan's Renaissance President Ma ying-jeou's Selected Addresses and Messages, 2008." in <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/sectionone.pdf> Latest update 1 May 2011.)

中華民國總統府。2010。〈馬英九總統 98 年言論選集〉。 <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/>

pdf/98sectionone.pdf。 2011/5/1。 (Office of the President, Republic of China. 2010. “Taiwan’s Renaissance President Ma ying-jeou’s Selected Addresses and Messages, 2009.” in <http://www.president.gov.tw/portals/0/images/PresidentOffice/AboutPresident/pdf/98sectionone.pdf>. Latest update 1 May 2011.)

中國共產黨新聞網。 2010。〈第十一屆全國人大三次會議溫家寶中外記者會〉。 <http://cpc.people.com.cn/BIG5/64093/64094/11137941.html>。 2010/3/15。

(CPCnews. 2010. “Premier Wen holds Press Conferences of the 3rd Session of the 11th National People’s Congress.” in <http://cpc.people.com.cn/BIG5/64093/64094/11137941.html>. Latest update 15 March 2010.)

中國評論新聞網。 2010。〈溫家寶：兄弟雖有小忿，不廢懿親〉。 <http://www.chinareviewnews.com/doc/1012/5/8/8/101258823.html?coluid=1&kindid=0&docid=101258823>。 2010/3/14。 (Chinareviewnews. 2010. “Chinese Premier Wen Jiabao Said: Differences Between Brothers Can Not Sever Their Blood ties.” in <http://www.chinareviewnews.com/doc/1012/5/8/8/101258823.html?coluid=1&kindid=0&docid=101258823>. Latest update 14 March 2010.)

中國網。 2010。〈第六屆兩岸經貿文化論壇閉幕達成 22 項共同建議〉。 http://big5.chinataiwan.org/wxzl/tbtj/201007/t20100712_1450410.htm。 2010/7/11。 (China. Org. cn. 2010. “The 6th Cross-Strait Economic, Trade and Culture Forum Closed and 22 Joint Proposals Adopted.” in http://big5.chinataiwan.org/wxzl/tbtj/201007/t20100712_1450410.htm. Latest update 11 July 2010.)

中國國務院臺灣事務辦公室。2008。〈第四屆兩岸經貿文化論壇在上海圓滿閉幕〉。 http://big5.sd.chinataiwan.org/gate/big5/www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723961.htm。 2008/12/21。 (China's Taiwan Affairs Office of the State Council PRC. 2008. "The Forth Cross-Strait Economic, Trade and Culture Forum Closed in Shanghai." in http://big5.sd.chinataiwan.org/gate/big5/www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1723961.htm. Latest update 21 December 2008.)

中國國務院臺灣事務辦公室。2009。〈王毅主任在海峽論壇大會上的講話〉。 http://www.gwytb.gov.cn/zt/hu/201101/t20110125_1732445.htm。 2009/5/17。 (China's Taiwan Affairs Office of the State Council PRC. 2009. "State Council Taiwan Affairs Office Director Wang Yi Delivered a Speech in Strait Forum on the General Assembly." in http://www.gwytb.gov.cn/zt/hu/201101/t20110125_1732445.htm. Latest update 17 May 2009.)

中國國務院臺灣事務辦公室。2010a。〈胡錦濤會見出席上海世博會開幕式的臺灣各界人士〉。 http://big51.gwytb.gov.cn/wyly/201101/t20110124_1731724.htm。 2010/4/29。 (Taiwan Affairs Office of the State Council PRC. 2010a. "Hu Jintao Met with Taiwan Dignitaries Who Have Been here to Attend the Shanghai World Expo Opening Ceremony." in http://big51.gwytb.gov.cn/wyly/201101/t20110124_1731724.htm. Latest update 29 April 2010.)

中國國務院臺灣事務辦公室。2010b。〈胡錦濤在日本橫濱會見連戰〉。 http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1724073.htm。 2010/11/13。 (Taiwan Affairs Office of the State Council PRC.

2010b. “PRC leader Hu Jintao Met with Lien Chan in Yokohama, Japan.” in http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201101/t20110123_1724073.htm. Latest update 13 November 2010.)

中國國務院臺灣事務辦公室。2011。〈溫家寶：台資企業在內地不僅不會被邊緣化還會有更大發展〉。 http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201103/t20110314_1784017.htm。 2011/3/14。 (Taiwan Affairs Office of the State Council PRC. 2011. “Wen: Taiwan-Funded Enterprises in the Mainland Will not Be Marginalized.” in http://www.gwytb.gov.cn/speech/speech/201103/t20110314_1784017.htm. Latest update 14 March 2011.)

王甫昌。1993。〈省籍融合的本質 - 一個理論與經驗的探討〉。張茂桂等編《族群關係與國家認同》：53-100。台北：業強。(Wang, Fu-Chang. 1993. “The Nature of Provincial Fusion: An Investigation of theories and experiences.” in Mau-Kuei Chang et al. eds. *Ethnic Relations and National Identity*: 53-100. Taipei: Yeh-chang.)

王甫昌。1994。〈族群同化與動員 - 臺灣民眾政黨支持之分析〉。《中央研究民族學研究所集刊》77：1-34。(Wang, Fu-Chang. 1994. “Ethnic Assimilation and Mobilization: An Analysis of Party Support in Taiwan.” *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica* 77: 1-34.)

王甫昌。1997。〈臺灣民主政治與族群政治的衝突〉。游盈隆編《民主的鞏固或崩潰：臺灣二十一世紀的挑戰》：143-232。台北：月旦。(Wang, Fu-Chang. 1997. “The Conflict of Democratic and Ethnic Politics in Taiwan.” in Ying-Long Yu ed. *The*

Consolidation or Collapse of Democracy: The Challenges of the 21st Century in Taiwan: 143-232. Taipei: Yuedan.)

- 王甫昌。1998。〈臺灣族群政治的形成與表現：一九九四年台北市長選舉結果之分析〉。殷海光先生學術基金會編《民主、轉型？臺灣現象》：143-232。台北：桂冠。(Wang, Fu-chang. 1998. “The Formation of Taiwan’s Ethnic Politics and Its Manifestation: Analysis of 1994 Electoral Result in Taipei City.” in Ying Hai-Kuang Academic Foundation. ed. *Democracy and Transformation in Taiwan*: 143-232. Taipei: Kuei-kuan Publisher.)
- 王甫昌。2003。《當代臺灣社會的族群想像》。台北：群學。(Wang, Fu-chang. 2003. *Ethnic Imagination in Contemporary Taiwan*. Taipei: Socio Publishing Co. Ltd.)
- 王甫昌。2008。〈族群政治議題在臺灣民主化轉型中的角色〉。《臺灣民主季刊》5, 2 : 89 -140。(Wang, Fu-chang. 2008. “The Role of Ethnic Politics Issues in Taiwan’s Democratization Transition.” *Taiwan Democracy Quarterly* 5, 2: 89-140.)
- 王振寰、錢永祥。1995。〈邁向新國家？民粹威權主義的形成與民主問題〉。《臺灣社會學刊》20 : 17-55。(Wang, Jenn-Hwan and Y.S. Chien. 1995. “March towards a New Nation State? The Rise of Populist Authoritarianism in Taiwan and Its Implications for Democracy.” *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies* 20: 17-55.)
- 內政部入出國及移民署秘書室。2011。〈外籍配偶人數與大陸(含港澳)配偶人數 - 99 年 12 月〉。http://www.immigration.gov.tw/public/Attachment/1224834734.xls。2011/1/25。(National Immigration

Agency. 2011. "The Number of Foreign and China Spouses,2010." in <http://www.immigration.gov.tw/public/Attachment/1224834734.xls>
Latest update 25 January 2011.)

江宜樺。1998。《自由主義、民族主義與國家認同》。台北：揚智。
(Jiang, Yi-Huah. 1998. *Liberalism, Nationalism and National Identity*. Taipei: Yang-Chih Book Co. Led.)

行政院大陸委員會經濟處。2011。〈兩岸經濟交流統計速報 99 年 12 月份〉。<http://www.mac.gov.tw/public/Data/1371044671.pdf>。2011/3/1。
(Mainland Affairs Council, Executive Yuan. 2011. "Preliminary Statistics of Cross-Strait Economic Relations." in <http://www.mac.gov.tw/public/Data/1371044671.pdf>. Latest update 1 March 2011.)

行政院兩岸交流網。2011。〈開放大陸地區人民來臺觀光〉。
<http://www.ey.gov.tw/ct.asp?xItem=58415&ctNode=3058&mp=99>。
2011/3/24。(Cross-Strait Exchange, Executive Yuan. 2011. "Open Mainland People to Visit Taiwan for Sightseeing." in <http://www.ey.gov.tw/ct.asp?xItem=58415&ctNode=3058&mp=99>. Latest update 24 March 2011.)

政治大學選舉研究中心。2012。〈國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖 - 臺灣民眾 臺灣人/中國人認同趨勢分佈〉。
<http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/TaiwanChineseID.html>。
2012/10/3。(Election Study Center, National Chengchi University. 2012. "Trends in Core Political Attitudes among Taiwanese: Taiwanese/Chinese Identification Trend distribution in Taiwan." in <http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/TaiwanChineseID.html>. Latest update 3 October 2012.)

- 吳玉山。1997。《抗衡或扈從：兩岸關係新詮》。台北：正中。(Wu, Yu-Shan. 1997. *To Compete or Squire: A New Interpretation of Cross-Strait Relations*. Taipei: Cheng Chung Book.)
- 吳玉山。1999。〈臺灣的大陸經貿政策：結構與理性〉。包宗和、吳玉山編《爭辯中的兩岸關係理論》：153-210。台北：五南。(Wu, Yu-Shan. 1999b. “Taiwan’s Economic and Trade Policies to Mainland China: Structure and Rationality.” in Tzong-Ho Bau and Yu-Shan Wu. eds. *Theories on Cross-Strait Relations*: 153-210. Taipei: Wunan.)
- 吳玉山。2009。〈重新檢視爭辯中的兩岸關係理論〉。包宗和、吳玉山編《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》：15-27。台北：五南。(Wu, Yu-Shan. 2009. “Revisiting Theories on Cross-Strait Relations.” in Tzong-Ho Bau and Yu-Shan Wu. eds. *Revisiting Theories on Cross-Strait Relations*: 15-27. Taipei: Wunan.)
- 吳乃德。1993a。〈省籍意識、政治支持和國家認同：臺灣族群政治理論的初探〉。張茂貴等主編《族群關係與國家認同》：27-51。台北：業強。(Wu, Nai-The. 1993a. “An Exploratory Study of the Provincial Background, Political Support and National Identity.” in Mau-Kuei Chang et al.eds. *Ethnic Relations and National Identity*: 27-51. Taipei: Yeh-chang.)
- 吳乃德。1993b。〈國家認同和政黨支持 - 臺灣政黨競爭的社會基礎〉。《中央研究民族學研究所集刊》74：33-61。(Wu, Nai-The. 1993b. “National Identity and Party Support: The Social Base of Party Competitiveness in Taiwan.” *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica* 74: 33-61.)

- 吳乃德。2002。〈認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題〉。《臺灣社會學》4：75-118。(Wu, Nai-The. 2002. “Identity Conflict and Political Trust: Ethnic Politics in Contemporary Taiwan.” *Taiwanese Sociology* 4: 75-118.)
- 吳乃德。2005。〈麵包與愛情：初探臺灣民眾民族認同的變動〉。《臺灣政治學刊》9, 2: 5-39。(Wu, Nai-Teh. 2005. “Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan.” *Taiwan Political Science Review* 9, 2: 5-39.)
- 林瑞華、耿曙。2008。〈經濟利益與認同轉變：台商與韓商個案〉。《東亞研究》39, 1：165-192。(Lin, Rui-Hua and Shu Keng. 2008. “Economic Interests and Identity Shift: A Comparative Study of Korean and Taiwanese Investors in China.” *East Asia Studies* 39, 1: 165-192.)
- 施正鋒。2000。《臺灣人的民族認同》。台北：前衛。(Shih, Cheng-Feng. 2000. *Taiwanese National Identity*. Taipei: Avanguard.)
- 耿曙、陳陸輝。2003。〈日常語言、族群意識與政黨認同：臺灣 2001 立委選舉的個案分析〉。《2003 年臺灣政治學年會暨世局變動中的臺灣政治學術研討會》。2003 年 12 月 13-14 日。台北：東吳大學。(Keng, Shu and Lu-Huei Chen. 2003. “Daily Language, National Identity and Party Identity: An Analysis of the 2001 Legislative Election in Taiwan.” *Proceeding of a Conference on the Annual Conference of 2003 Taiwanese Political Science Association*. 13-14 December 2003. Taipei: Soochow University.)
- 耿曙。2009。〈經濟扭轉政治？中共『惠台政策』的政治影響〉。《問題與研究》48, 3: 1-32。(Keng, Shu. 2009. “Limitations on China's

Economic Statecraft: China's Favor-Granting Policies and Their Political Implications.” *Issues and Studies* 48, 3: 1-32.)

許志嘉。2009。〈認同轉變：兩岸關係的結與解〉。《東亞研究》40, 1: 39-74。 (Hsu, Chih-Chia. 2009. “Change of Identity: Knot and Solution of the Cross-Strait Relations.” *East Asia Studies* 40, 1: 39-74.)

陳陸輝。2000。〈臺灣選民政黨認同的持續與變遷〉。《選舉研究》7, 2: 9-52。 (Chen, Lu-Huei. 2000. “Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan.” *Journal of Electoral Studies* 7, 2: 9-52.)

陳陸輝。2008。〈臺灣認同起源及其政治效果之研究〉。國科會計畫編號 95-2414-H-004-051-SSS。台北：行政院國家科學委員會。(Chen, Lu-Huei. 2008. “The Origins and Political Consequences of Taiwan Identity.” National Science Council Research Project Report, 95-2414-H-004-051-SSS. Taipei: National Science Council.)

陳陸輝。2009/2010。〈臺灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用 (2/3)〉。國科會計畫編號 97-2414-H-004-097-MY3。台北：行政院國家科學委員會。(Chen, Lu-Huei. 2009/2010. “A Study of Political Support among the Electorate in Taiwan: Concepts, Measurements, and Applications (2/3).” National Science Council Research Project Report, 97-2414-H-004-097-MY3. Taipei: National Science Council.)

陳陸輝。2010/2011。〈臺灣民眾政治支持的研究：概念、測量與應用 (3/3)〉。國科會計畫編號 NSC 97-2410-H-004-097-MY3。台北：行政院國家科學委員會。(Chen, Lu-Huei. 2010/2011. “A Study of

Political Support among the Electorate in Taiwan: Concepts, Measurements, and Applications (3/3).” National Science Council Research Project Report, 97-2414-H-004-097-MY3. Taipei: National Science Council.)

陳陸輝等。2009。〈理性自利或感性認同？影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉。《東吳政治學報》27, 2: 87-125。 (Chen, Lu-Huei et al. 2009. “Interest-Driven or Identity-Based? An Analysis of Taiwanese People's Positions on Cross-Strait Economic Exchanges.” *Soochow Journal of Political Science* 27, 2: 87-125.)

陳陸輝、耿曙。2009。〈臺灣民眾統獨立場的持續與變遷〉。包宗和、吳玉山編《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》: 163-194。台北: 五南。(Chen, Lu-Huei and Su Keng. 2009. “Change and Continuity of the Position of the Taiwanese People Over Unification-Independence Issue.” in Tzong-Ho Bau and Yu-Shan Wu. eds. *Revisiting Theories on Cross-Strait Relations*: 163-194. Taipei: Wunan.)

陳牧民。2009。《國際安全理論 - 權力、主權與威脅》。台北: 五南。(Chen, Mumin. 2009. *Theories of International Security: Power, Sovereignty and Threat*. Taipei: Wunan.)

新華網。2008。〈胡錦濤總書記會見連戰一行〉。 http://news.xinhuanet.com/misc/2008-04/29/content_8237036.htm。2008/4/29。

(Xinhuanet. 2008. “The CPC Central Committee General Secretary Hu Jintao Met with Kuomintang Honorary Chairmen Lien Chan.” in “http://news.xinhuanet.com/misc/2008-04/29/content_8237036.htm. Latest update 28 April 2008.)

- 新華網。2009。〈第五屆兩岸經貿文化論壇圓滿落幕並發表“共同建議”〉。 http://news.xinhuanet.com/tw/2009-07/12/content_11697942.htm。 2009/7/12。 (Xinhuanet. 2009. “The 5th Cross-Strait Economic, Trade and Culture Forum Closed and Issued a Joint Recommendation.” in http://news.xinhuanet.com/tw/2009-07/12/content_11697942.htm. Latest update 12 July 2009.)
- 張茂桂。1993。〈省籍問題與民族主義〉。張茂貴等編《族群關係與國家認同》：233-278。台北：業強。(Chang, Mau-Kuei. 1993. “Provincial Problem and Nationalism.” in Mau-Kuei Chang et al. eds. *Ethnic Relations and National Identity*: 233-278. Taipei: Yeh-chang.)
- 盛杏澐、陳義彥。2003。〈政治分歧與政黨競爭：2001年立委選舉的分析〉。《選舉研究》10, 1: 7-40。(Sheng, Shing-Yuan and Yih-Yan Chen. 2003. “Political Cleavage and Party Competition: An Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election.” *Journal of Electoral Studies* 10, 1: 7-40.)
- 關弘昌。2009。〈臺灣國內選舉因素對其大陸政策之影響〉。包宗和、吳玉山編《重新檢視爭辯中的兩岸關係理論》：217-238。台北：五南。(Kuan, Hung-Chang. 2009. “The Effects of Taiwan’s Domestic Electoral Factor On Mainland Policy.” in Tzong-Ho Bau and Yu-Shan Wu.eds. *Revisiting Theories on Cross-Strait Relations*: 217-238. Taipei: Wunan.)

Economic Interest and Symbolic Attitudes: Analyzing the Dynamics of Taiwan Identity

Lu-huei Chen* Ying-Nan Chen** Hsin-Hsien Wang***

Abstract

Since Ma Ying-jeou's inauguration on May 20, 2008, cross-Strait exchanges have become more popular and frequent, and the relationship between Taiwan and Mainland China seems to be closer. However, there are two different hypotheses, i.e. "symbolic politics" and "rational choice" approaches, to explain people's identity. This study examines these two competing hypotheses to account for citizens' preferences on the "Taiwanese / Chinese Identity" issue in Taiwan's electoral politics, finding out the factors affecting their identity. Employing survey data collected in Taiwan, the analysis of the people's preferences on the "Taiwanese / Chinese Identity" issue shows that even though cross-Strait relations has tended to more harmonious, Taiwanese identity remains strong. Factors including the people's provincial origin, party ID,

* A Distinguished Research Fellow & Director of Election Study Center, National Chengchi University

** Ph.D. Candidate, Department of Political Science, National Chengchi University

*** Associate Professor, Graduate Institute of East Asia Studies, National Chengchi University

independence-versus-unification preference, and Taiwan economic interest are influential in shaping people's Taiwan identity. It shows that the two hypotheses provide valid explanations; however, symbolic attitudes clearly play dominant roles on influencing Taiwanese identity.

Keywords: cross-strait relations, cross-strait exchanges, identity, symbolic politics, rational choice