

# 蜜月期選舉時程與衣尾效應： 法國半總統制下總統與國會 選舉之分析

郝培芝\*

- 一、前言
- 二、蜜月期選舉時程的政治影響：衣尾效應產生的內在結構
- 三、法國蜜月期衣尾效應下大黨選民投票的選票結構分析：  
政黨認同與選民忠誠度
- 四、棄權選民的結構分析：國會投票棄權比例特高與游離選  
民的投票轉向
- 五、體制策略性投票的選民結構分析：傾向支持一致性政府
- 六、蜜月期選舉時程對第三黨不利：小黨衣尾效應低
- 七、結論

既有研究對於選舉時程的影響分析，基本觀點認為蜜月期選舉時

---

\* 台北大學公共行政學系副教授。E-mail：peichih@mail.ntpu.edu.tw

投稿日期：2013年6月20日；接受刊登日期：2014年6月30日。

東吳政治學報/2014/第三十二卷第二期/頁1-64。

程有利於新任總統所屬政黨的國會選舉，並有利於大黨，且會降低有效政黨數目，主要關鍵在於總統選舉對國會選舉具有衣尾效應，既有文獻對於衣尾效應如何產生之分析與實際驗證相對較為缺乏。

本文主旨在於探討半總統制下蜜月期選舉時程的政治影響，嘗試分析衣尾效應的選票結構，以檢驗總統選舉與國會選舉之間的關係。本文將蜜月期選舉時程視為主要制度變因，認為蜜月期選舉時程會影響選民的投票行為，進而影響政黨結構，選民投票結構會導致政黨得票結構的兩大黨化，進而型塑一致性政府。並以法國為主要個案，區分法國四種選民（大黨選民，中間游離選民，體制性投票選民以及小黨選民）的投票結構，個別檢驗分析總統選舉如何影響國會選舉的關鍵因素，以及對總體選舉結果的影響，以建構衣尾效應產生的內在結構與政治影響。

本文發現法國蜜月期衣尾效應主要來自於幾種選票結構的共同組合結果：（1）兩大政黨選民：忠誠度較高，在總統選舉後會因政黨認同因素繼續支持原先政黨的國會選舉，且投票率高，進而導致有利於兩大黨的選舉結果；（2）中間及游離選民：總統選舉後舉行國會選舉，會大幅降低國會投票率，國會選舉時選民棄權比例相當高，特別是中間選民及游離選民會參與總統選舉但在國會選舉時棄權不投票，且在國會選舉時個人認同因素增加，國會選舉往兩大黨候選人集中；（3）體制性投票選民：法國存有偏好一致性政府或偏好分立政府的選民，這些選民會依據其體制偏好持續地進行投票，並依據總統結果而進行策略性投票，法國體制性選民亦為中間選民但傾向支持一致性政府；（4）蜜月期選舉時程不利第三黨：第三黨總統的衣尾效應非常低，總統第一輪得票率與國會得票率落差極大，且國會當選席次大幅下滑。

蜜月期選舉制度對法國政黨體制的影響主要呈現於政黨兩大黨化與集中化，政黨得票率與當選席次落差大，特別是兩大政黨當選席次往往高於當選率，特別是有利於總統獲勝之國會政黨。相對而言，第三政黨則呈現低度代表，當選席次往往低於當選率，應驗蜜月期選舉時程不利第三大黨之推論，此一結論與 Shugart 和 Carey 認為蜜月期選舉時程有利第三大黨之論證有所不同。

**關鍵詞：**半總統制、蜜月期選舉、分裂投票、體制性投票、法國第

## 五 共和體制

## 一、前言

半總統體制 (semi-presidentialism) 之獨特性除了「雙元行政」(dual executive) 外, 因總統與議會均由民選產生, 總統和國會兩種選舉結果不僅影響總統和國會多數之間的結構關係, 亦影響政府的組成 (government formation)。但總統選舉與國會選舉兩者時間的組合關係所產生的選舉時程的不同設計卻會直接影響選舉結果, 進而影響行政與立法的結構關係。

總統選舉與國會選舉之間的選舉時程或選舉週期 (electoral cycle) 安排, 依照 Shugart and Carey 的分類, 可分為「同時選舉」(concurrent election) 與「非同時選舉」(non-concurrent election) 兩種基本型態。如果總統選舉與國會選舉兩者為同一天舉行, 稱之為同時選舉, 如果不是則稱為「非同時選舉」。而在「非同時選舉」部份, Shugart and Carey 又進一步區分為「蜜月期選舉」、<sup>1</sup>「反蜜月期選舉」(counterhoneymoon election)、<sup>2</sup>「期中選舉」(midterm election)<sup>3</sup> 和「混合週期選舉」(mixed cycle) 等模式 (Shugart and Carey, 1992: 261-272)。<sup>4</sup>

過去針對選舉時程或選舉週期的影響效應主要在於觀察總統選

- 
1. Shugart and Carey對蜜月期選舉時程的定義係以總統「就職」時間點為判準, 亦即蜜月期指的是總統就職一年內舉行國會選舉, 但本文將依照陳宏銘、蔡榮祥等相關學者的重新定義, 將以總統選舉「選舉日」為主, 而非就職日。相關定義參見陳宏銘、蔡榮祥 (2008: 128-129)。
  2. 總統選舉前一年舉行國會選舉。
  3. 期中選舉指的是在總統任期中的一半所舉行的國會選舉, 但並非一定剛好在中間。
  4. 混合週期選舉則指的是混合兩種以上選舉時程而並無固定週期的模式。以上各種選舉時程設計的內涵, 參見 Shugart and Carey (1992)。

舉是否會對國會選舉產生衣尾效應，以及對國會的政黨體系產生影響。依照 Shugart and Carey 的界定，在「非同時選舉」類型當中，「蜜月期選舉」指的是在新任總統就職一年內所舉行的國會選舉，此類選舉對於新任總統所屬政黨特別有選舉上的優勢，有助於新當選總統所屬政黨國會議員的當選率，亦即總統選情會帶動國會議員選情，選民會因支持總統候選人，同時也將票投給總統候選人所屬政黨之國會議員候選人，即是所謂的衣尾效應（Mondak and McCurley, 1994: 153-154）。此外，Shugart and Carey 也認為：蜜月期選舉時程相較於其它的選舉時程更容易產生與新選舉出總統同一黨派的國會多數，而期中選舉則會降低總統選舉對國會選舉的影響（Shugart and Carey, 1992: 263-265）。然而，儘管既有觀點都肯認總統選舉會對國會選舉具有衣尾效應，但對於衣尾效應為何產生以及如何產生的原因分析與實證經驗則相對較為缺乏。

作為半總統制典範國家的法國，自 2000 年修憲將總統任期修改為五年制（*Quinquennat*），<sup>5</sup> 並進行總統選舉時程的調整，將總統任期縮短與國會一致，並採取「先總統、後國會」的蜜月期選舉時程改革。<sup>6</sup> 此一制度的改革對於法國半總統制的運作具有絕對性影響，一般認為此一選舉時程的調整將大幅降低共治（*cohabitation*）產生機會，且「先總統、後國會」的蜜月期選舉時程設計幾乎確保總統具有「準自動的國會多數」（*une majorité parlementaire quasi-automatique*），國會

---

5. 法國總統希拉克於 2000 年 9 月 24 日提案將總統任期從七年改為五年進行公民投票，並獲得選民 73.02% 的同意支持。

6. 法國在 2002 年以前，因總統任期為七年，國民議會議員任期為五年，呈現所謂的混合週期以及共治現象。因此法國在 2000 年 9 月通過公民投票將總統任期由原先的七年改為與國會一致的五年，並將 2002 年 3 月原訂的國會選舉延後，形成「先總統、後國會」的選舉時程安排。參見 Vedel (2001: 16-18)。

選舉形同變成是民眾對總統的再度認可的選舉（election of confirmation）（Sauger, 2007: 1172）或是等同總統的第三輪選舉（Foillard, 2008: 191; Ponceyri, 2007: 212-220; Colliard, 2007: 7-11）。而法國自修憲後至今歷經三次的蜜月期選舉結果（2002年，2007年以及2012年），皆產生總統多數與國會多數相同的多數執政（le fait majoritaire）與一致性政府型態（unified government），甚至在2012年亦產生左派總統與左派國會一致性政府的結果，<sup>7</sup> 蜜月期選舉時程的確有利於一致性政府的形成。

法國在歷經選舉時程改變後，除了產生一致性政府外，政黨結構也產生關鍵性的變化，政黨結構逐漸朝向兩大黨化。在過去兩輪決選制度下，法國政黨結構如同杜瓦傑法則（Duverger's Law）所論證之朝向兩大政黨聯盟的多黨體系，<sup>8</sup> 法國國會政黨跨過百分之五門檻的政黨數目一直維持四至七個，<sup>9</sup> 但在2000年修憲更改選舉時程之後跨過百分之五門檻政黨數目卻變成三個，至2012年甚至降至二個（參見表一），顯然蜜月期效應對政黨體系影響已經超越選舉制度的影響力。既有觀點亦認為蜜月期的選舉時程有利於大黨，並會降低有效政黨數目，主要關鍵也在於總統選舉具有對國會選舉的

---

7. 2012年法國總統選舉左派社會黨的歐蘭德（François Hollande）以51.72%對48.3%約四個百分點擊敗右派人民運動聯盟候選人、現任總統沙柯吉（Nicola Sarkozy）。在總統選舉之後一個月，六月初隨即進行法國國會選舉，法國新當選總統歐蘭德其所領導的社會黨及其盟黨在577席的國民議會中，共贏得絕對多數的314席，成功取得國會控制權，形成左派社會黨同時掌握總統以及國會多數產生一致性政府的政治結構。

8. 所謂的杜瓦傑法則是指選舉制度會影響政黨體系，單一選區相對多數制將導致兩黨制，兩輪絕對多數制會導致兩大政黨相互聯盟的多黨制，比例代表制會導致多黨制(Duverger, 1951)。

9. 本文對於法國政黨數目主要是以跨過百分之五門檻為觀察分界，主要是因過去法國曾於一九八五年短暫實施過比例代表制，政黨門檻即為百分之五，以此門檻作為觀察政黨數目變化的基礎。

衣尾效應。究竟選舉時程如何改變與影響選民的投票行爲，進而導致政黨結構改變而型塑一致性政府成爲非常重要的問題意識。

表一 法國政黨數目變化與選舉週期的關係

年分	票數超過百分之五之政黨數	選舉週期影響
1958	7	
1962	7	
1967	5	
1968	5	
1973	5	
1978	4	
1981	4	
1988	5	
1993	5	
1997	6	
2002	3	選舉週期改爲蜜月期
2007	3	選舉週期改爲蜜月期
2012	2	選舉週期改爲蜜月期

資料來源：作者自製，法國政黨數目變化在年 2008 之前部分參考 Blais and Loewen (2009)。

本文將蜜月期選舉時程視爲主要制度變因，認爲蜜月期選舉時程會影響選民的投票行爲，選民投票結構會導致政黨得票結構的兩大黨化，進而型塑一致性政府。在蜜月期選舉設計下總統選舉與國

會選舉前後舉行，事實上選民是可以依據總統大選的結果來改變國會大選的投票選擇。本文立基於選舉時程與選舉週期的相關理論問題，嘗試探討半總統制下蜜月期選舉時程的政治影響，並以法國為主要個案，區分法國四種選民（大黨選民，中間游離選民，體制性投票選民以及小黨選民）的投票結構，個別檢驗分析總統選舉如何影響國會選舉的關鍵因素，以及對總體選舉結果的影響，以建構衣尾效應產生的選票結構與政治影響分析。本文主要使用的分析資料來源為法國 Cevipof, CIDSP 以及法國內政部所進行的相關調查資料。

本文除前言外，第一部分探討蜜月期選舉時程政治影響的文獻檢閱，並依據衣尾效應產生的內在結構因素將相關文獻加以統整，以此建立本文的檢驗指標與分析架構；第二部分針對法國個案，分析法國蜜月期選舉時程衣尾效應的選票結構，首先從政黨認同與選民忠誠度分析大黨選民在蜜月期選舉時程的投票行為；第三部分則分析中間選民及棄權選民的投票行為，在蜜月期選舉時程下，總統選舉後舉行國會選舉，會大幅降低國會投票率，國會選舉時選民棄權比例相當高，特別是中間選民及游離選民會參與總統選舉但在國會選舉時棄權不投票，且在國會選舉時個人認同因素增加，國會選舉往兩大黨候選人集中；第四部分則針對體制性投票做分析，法國存有偏好一致性政府或偏好分立政府的選民，這些選民會依據其體制偏好持續地進行投票，並依據總統結果而進行策略性投票；第五部分針對蜜月期選舉時程對小黨衣尾效應的分析，蜜月期選舉時程下，小黨總統的衣尾效應非常低，總統第一輪得票率與國會得票率落差極大，且國會當選席次大幅下滑，蜜月期選舉時程不利小黨；最後則為本文結論。



## 二、 蜜月期選舉時程的政治影響：衣尾效應產生的內在結構

### (一) 文獻回顧

所謂的選舉時程係指總統選舉與國會議員選舉兩者時間的組合關係，這些不同的組合關係包括是否同時舉行還是相互錯開（staggering），若是錯開舉行其間隔時間之長短，以及順序先後皆具有差異性。若其間的組合關係，在經過多次的選舉後，形成某種固定的或規律的模式，則稱這種選舉時程為選舉週期（陳宏銘、蔡榮祥，2008: 128-129）。

既有學界觀點大致傾向認為總統選舉會影響國會選舉，並對大黨有利，且會降低國會政黨有效數目。依照 Shugart and Carey 的界定，在「非同時選舉」的類型當中，「蜜月期選舉」對於新任總統所屬政黨特別有選舉上的優勢，有助於總統所屬政黨國會議員的當選率，進而強化執政黨在國會中的黨紀，即是所謂的衣尾效應。此外，Shugart and Carey 也認為：蜜月期選舉時程相較於其它的選舉時程將比較容易產生與新選舉出總統同一黨派的國會多數，而期中選舉則會降低總統選舉對國會選舉的影響（Shugart and Carey, 1992: 263-265）。法國學者 Sauger 也認為蜜月期有利於大黨，期中選舉有利於小黨（Sauger, 2009）。

此外，Lijphart 曾分析總統選舉對國會選舉的影響時指出：只要有總統選舉，不論是與國會選舉或是同時舉行，或不同時舉行，都會傾向對大黨有利，同時也會減少有效政黨的數目（Lijphart, 1994:

144-146)。在此一觀點上，Cox 與 Lijphart 具有相同看法，Cox 認為總統大選代表匯聚各種政治勢力，在不同的國會選舉中選民與政黨必須匯集的支持度，使當選席次更為有效率，而剛當選的總統具有全國知名度，可以帶動地方選舉以及國會選舉（Cox, 1997: 203）。國內學者陳宏銘與蔡榮祥教授透過半總統制國家的跨國分析指出，蜜月期選舉時程的確有利於營造總統黨的多數，因為新任總統挾其聲望可發揮對同黨議員選情產生提攜效果，產生明顯的衣尾效應，兩位學者更列舉法國、塞內加爾、波蘭為例加以論證（陳宏銘、蔡榮祥，2008: 130）。

關於總統選舉會對國會選舉大黨有利，並降低國會有效數目的這點觀察，Shugart and Carey (1992)、Cox (1997)、Mozaffar et al. (2003: 379-390) 等人的結論大致相同，但亦有學者提出相反地觀點，認為總統選舉會增加政黨割裂的程度（Filippov et al., 1999: 3-26）。另外，Shugart and Carey 雖然認為總統選舉會對國會選舉最大政黨有利，但「蜜月期選舉對兩大黨有利」的推論不見得成立，蜜月期有時反而是對第三大黨有利。Shugart and Carey 檢視蜜月期選舉效應，認為假如總統選舉是多位候選人角逐的局面（包括絕對多數決選制的第一輪），最大政黨的總統政黨得票甚至可能超過自己所屬總統候選人所顯示出來的實力，因此蜜月期有利於最大政黨是定論，但 Shugart and Carey 認為蜜月期選舉對於總統選舉中居次的第二政黨候選人反而不利，因為其國會得票率反而會下降，相反地，在兩個候選人總統選戰裡被壓抑的第三大黨，在之後的國會選舉反而會重新獲得其強度（Shugart and Carey, 1992: 250-251），因此蜜

月期選舉時程設計反而不利於第二大政黨，卻對第三大黨有利。<sup>10</sup>

然而，Sartori 卻認為總統與國會選舉同時舉行不必然會產生「衣尾效應」；但卻也強調同時選舉比不同時選舉，更容易產生相同多數，重點在於選舉時程安排的效果，須視憲政設計者是為了制衡總統權力、提昇民意的反應度，還是要減少分裂多數、產生明確負責的對象等目的而定（Sartori, 1997）。

此外，亦有相關學者探討選舉時程與不同選舉制度的相互影響。Shugart and Carey 的研究指出如果採行比例代表制的國會選舉與實行相對多數決制的總統選舉同時舉行，仍會傾向形成兩大黨，造成國會政黨數目的降低，因為支持小黨的選民仍被迫加入一個競逐總統的較大政黨陣營（Shugart and Carey, 1992）。然而，現存有關於總統與國會選舉時程的文獻，主要仍以總統制的經驗為主，所謂總統選舉所產生的「衣尾效應」會對國會中的政黨體系產生影響，相關研究較少提到聚焦於半總統制憲政體制的觀點（陳宏銘、蔡榮祥，2008: 130）。

綜觀上述關於選舉時程衣尾效應的相關影響文獻中，Shugart and Carey、Lijphart 以及 Cox 為代表性學者，但三者論述基礎與主要觀點是略有所不同，本文依照三位學者在（1）選舉週期主要研究對象、（2）產生衣尾效應的選舉時程類型、（3）是否會降低有效政黨數目、（4）蜜月期對政黨選舉表現影響以及（5）選舉時程與選舉制度搭配相關性等五點加以整理與區隔三位學者的觀點如以下表二：

---

10. 所謂對第三黨（指最大兩政黨以外）有利，是指總統選舉結束後，這些政黨會恢復原有獲票力。假設 A 黨、B 黨、C 黨（按大小排列）的支持基礎是 a, b, 1-a-b，選舉時 C 黨票全給了 A 黨，A 黨當然獲利最大，所謂第二黨不利，是指 B 黨輸掉總統選舉。C 黨沒參選總統所以沒有損失，選後又可恢復常態，所以比 B 黨好，依此理，「蜜月期選舉對兩大黨有利」不見得成立。

表二 Shugart and Carey, Lijphart 以及 Cox 學者關於  
選舉時程衣尾效應概念比較

	Shugart and Carey	Lijphart	Cox	比較
研究對象	主要集中於總統制國家，尤其是拉丁美洲國家。 半總統制國家僅法國一例	主要是總統制國家	主要是總統制國家	一致
會產生衣尾效應的選舉時程類型	蜜月期選舉、同時選舉皆會產生衣尾效應。 期中選舉會降低總統選舉對國會選舉的影響。	只要有總統選舉，不論與國會同時舉行或是不同時舉行，都會有衣尾效應，並對大黨有利。	只要有總統選舉，不論與國會同時舉行或是不同時舉行，都會有衣尾效應，並對大黨有利。	相異
是否降低有效政黨數目	降低有效政黨數目	降低有效政黨數目	降低有效政黨數目	一致
蜜月期對政黨選舉表現的影響(依得利順序)	(1)第一大黨 (2)第三政黨 (3)第二大黨	對大黨有利。	(1) 第一大黨 (2) 第二大黨 (3) 第三政黨	相異
與選舉制度的搭配關係	採行比例代表制的國會選舉與實行相對多數決制的總統選舉同時舉行，仍會傾向形成兩大黨。	無特別論述	無特別論述	

資料來源：作者自製。

以上幾位學者主要研究對象主要都是總統制國家，較少觸及半總統制國家的個案研究，共同觀點都認為蜜月期選舉時程會降低有效政黨數目，而不同之處有二：（一）會產生衣尾效應的選舉時程類型：Shugart and Carey 認為蜜月期與同時選舉具有衣尾效應，Lijphart 及 Cox 則認為只要有總統大選皆具有衣尾效應，並對大黨有利。（二）蜜月期對於政黨選舉表現的影響：特別是對於蜜月期選舉時程對第三大黨的政黨選舉表現出現截然不同的分析。根據 Cox（1997）理論，因為總統大選與國會大選越接近，總統衣尾效應越強，對大黨有利，而對小黨越不利。然而，Shugart and Carey 卻認為總統選舉會對國會選舉最大政黨有利，但「蜜月期選舉對兩大黨有利」的推論不見得成立，蜜月期有時反而是對第三大黨有利。若依政黨得利順序，Cox 蜜月期選舉時程的政黨得利順位是第一>第二>第三，Shugart and Carey 則是第一>第三>第二。此一差異性將成為本文以法國個案進行檢驗的主要重點之一。

## （二）衣尾效應產生的內在結構

既有文獻大致肯定蜜月期選舉時程具有衣尾效應，但是對於衣尾效應產生的內在結構分析文獻則相對不足，且有不同的偏重重點。在總統制或半總統制下，選民具有兩張選票，分別投總統選舉與國會選舉，兩張選票的政黨選擇搭配會產生一致投票或分裂投票。一致投票（straight ticket voting）是指選民在總統與國會選舉將票投給同政黨候選人，而分裂投票（split ticket voting）則是指選民在總統選舉與國會選舉投給不同政黨候選人（Sigelman et al., 1997: 879-880），在蜜月期選舉設計下總統選舉與國會選舉前後舉行，事實上選民是可以依據總統大選的結果來改變國會大選的投票選擇，

因此衣尾效應主要即在觀察總統與國會選舉前後舉行當中選民的投票行為，本文依據衣尾產生的主要影響選民結構、影響因素、選民投票行為（一致投票或分裂投票）以及對於政黨選舉表現四面向將相關文獻加以整理與分析，並以此建立本文的檢驗指標與分析架構。

### 1. 政黨認同因素與衣尾效應：一致投票有利於總統所屬政黨

衣尾效應的產生原因，既有觀點認為與選舉時程、選民政黨認同和總統施政表現或外在經濟環境有關。以美國經驗而言，衣尾效應主要與選舉時程密切相關，當總統大選與國會同時進行時，衣尾效應明顯增加，因為總統與國會同時選舉，選民會透過政黨認同（party identification）投票，總統聲望有助於拉抬議員選情（Li, 1976: 683-687）。同時，從個體選民理性選擇角度而言，因兩項選舉同時進行，選民投票給同政黨人士屬有效率行為，節省思考選擇的過程（Hogan, 2005: 587-588）。因此從選舉影響因素而言，同一時間選舉政黨認同的因素將是影響選舉的關鍵因素。<sup>11</sup> 以美國經驗為例，自 1944 年至 1980 年，美國總統選舉所產生的衣尾效應可協助其所屬政黨平均在眾議院部分增加三個席次（Campbell, 1986: 180-182）。選民因為喜歡總統，因而投票給總統所屬政黨國會候選人，也就是投票給總統同時會指引選民將票投給同黨國會候選人，特別是美國國會選制為單一選區相對多數決，每一選舉同一政黨候選人幾乎僅有一人，致使總統所屬政黨成為選民決定支持國會候選人關鍵之一（Mondak, 1990: 285-286）。

從美國總統制經驗而言，相關文獻與研究顯示衣尾效應確實與

---

11. 根據選舉研究的密西根模型，政黨認同是最關鍵影響選舉的因素，因為政黨認同為長期穩定的政治態度，是一種對於特定政黨的長期情感依附，不容易因突發事件而改變。參見 Campbell et al. (1954: 88-111; 1960: 120-145)。

選舉時程有關，衣尾效應來自於一致投票，政黨認同越強的選民會在連續的兩個選舉中因政黨因素而進行一致投票，並有利於剛當選總統之政黨。

## 2. 中間選民：不參與國會選舉

另外，總統選舉對國會選舉所產生的衣尾效應，Gschwend and Leuffen 以及 Dolez 認為重要因素來自於冷漠選民的棄權（Gschwend and Leuffen, 2004；Dolez, 2004），特別是中間選民的投票行為的改變，亦即中間選民在總統選舉時會參與總統的選舉投票，但在國會選舉時卻放棄投票，導致國會選舉總投票率遠遠低於總統選舉總投票率。因此這種觀點認為影響衣尾效應的主要選民結構為中間選民，導致中間選民不參與國會選舉，但是中間選民的棄權是否有利於總統政黨或政黨選舉表現結果，既有文獻並未有清楚結論與論述。

## 3. 體制性選民：依據政府類型選擇而進行一致或分裂投票

總統選舉對國會選舉所產生的衣尾效應另一重要來源為制度策略性投票，由於選舉時程關係，選民可以依據總統大選的結果而改變國會選舉的選擇，甚至影響政治體制，例如是要給總統完整的權力還是平衡總統的權力，這種廣義的策略性投票（選民針對政治制度的選擇而改變其投票行為），甚至可以改變政府組成（Bowler and Grofman, 2000; Dupoirier and Sauger, 2010: 22-23; Dolez and Laurent, 2010）。這種強調選民立基於體制偏好優於政黨偏好進而改變其投票選擇，因而也稱之為體制性投票（regime voting）（Gschwend and Leuffen, 2005：691-712），亦即選民可以透過在國會選舉中的策略性投票來決定未來為一致性政府（unified government）或分立政府（divided government）的政治體制。這種因體制選擇的策略性投票主要展現為「效率論者」與「制衡論者」，「效率論者」選民希望

透過策略性選擇與總統同一政黨的國會多數以賦予總統更完整的權力基礎，亦即透過一致性政府來提昇政府效能，「制衡論者」選民則是選擇對總統的權力進行制度上的制衡，希望選出不同黨的國會來約束總統，或是選出不同黨的總統來制衡國會（林繼文，2006：243）。

因此，體制性選民是導致衣尾效應的選民結構之一，影響選民投票因素為對於政府體制的選擇，若傾向效率論者，會在總統與國會兩種選舉進行一致性投票，促使一致性政府的產生，從而有利於剛當選總統之政黨，若是傾向制衡論者，則會在總統之後的國會選舉採取分裂投票，促使分立政府的產生，從而有利於第二大政黨的國會選舉。

#### 4. 第三大黨選民：不同的政黨選舉表現排序

既有文獻大致肯定蜜月期選舉時程對大黨有利且會降低有效政黨數目，然而，對於蜜月期對第三大黨的影響卻出現截然不同的分析。根據 Cox（1997）理論，總統大選與國會大選越接近，有效政黨數目越少，因為總統大選與國會大選越接近，總統衣尾效應越強，對大黨有利，而對小黨越不利。亦即蜜月期選舉時程將會使兩大黨之外的小黨弱化，因為總統大選與國會議員的蜜月期選舉時程安排會影響小黨的參選策略與選舉結果。對小黨而言，選舉時程越接近，對他們越不利，再者，小黨不僅無法如同大黨般獲益於衣尾效應，且對小黨而言，要同時進行兩種選舉，困難度也較高（Shugart and Carey, 1992: 256-257），導致小黨在連續的兩場選舉當中無法全面兼顧。<sup>12</sup> 且兩輪決選制的選舉制度使兩大黨之外的小黨不是成為輸

---

12. 根據 Samuels and Shugart 的看法，在半總統制下小黨仍會投入總統選舉，主要是參與總統選舉具有幾點好處：第一，小黨可以透過較多的媒體曝光度，將政策訴求宣傳給更多選民。第二，冀望透過總統選舉的衣尾效應幫忙拉抬議員選情。第三，小黨可在選前最



家，就是成為大黨總統候選人的支持者。由於總統選舉兩輪決選制與國會選舉兩輪決選制最大的差異在於前者會極大化強者的利益、懲罰弱者，蜜月期設計不利於小黨國會選舉，因此選舉時程的改革會使政黨體系有集中的現象，而轉回兩黨制發展。

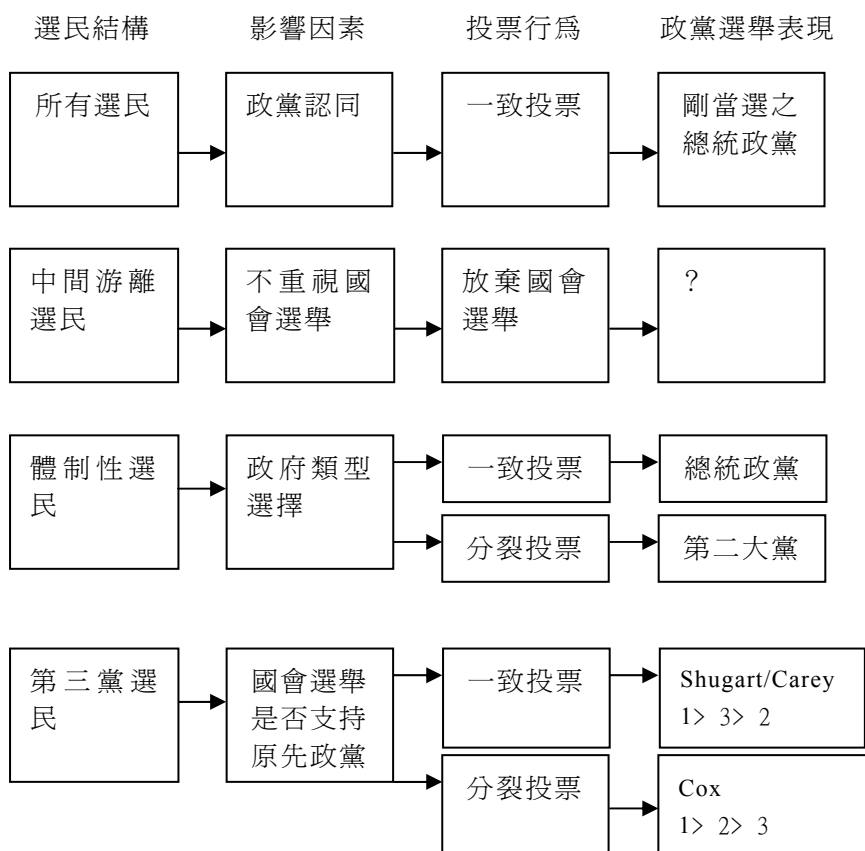
然而，Shugart and Carey 卻認為總統選舉會對國會選舉最大政黨有利，但「蜜月期選舉對兩大黨有利」的推論不見得成立，蜜月期有時反而是對第三大黨有利。Shugart and Carey 檢視蜜月期選舉效應，認為假如總統選舉是多位候選人角逐的局面（包括絕對多數決選制的第一輪），最大政黨的總統政黨得票甚至可能超過自己所屬總統候選人所顯示出來的實力，因此蜜月期有利於最大政黨是定論，但 Shugart and Carey 認為蜜月期選舉對於總統選舉中居次的第二大政黨候選人反而不利，因為其國會得票率反而會下降，相反地，在兩個候選人總統選戰裡被壓抑的第三大黨，在之後的國會選舉反而會重新獲得其強度（Shugart and Carey, 1992：250-251），因此蜜月期選舉時程設計反而不利於第二大政黨，卻對第三大黨有利。

因此，既有文獻對於蜜月期對第三黨的影響出現截然不同的結果分析。若依政黨得利順序，Cox 認為蜜月期選舉時程的政黨得利順位是第一>第二>第三，Shugart and Carey 則是第一>第三>第二。此一差異性將成為本文以法國個案進行檢驗的主要重點之一。茲將以上各種觀點加以彙整以表三呈現如下：

---

後時刻，與領先政黨進行協商，以選票支持來交換領先政黨在法案上的妥協與讓步。關於半總統制下小黨是否投入總統大選的分析，參見李鳳玉 (2011)。

表三 蜜月期衣尾效應分析架構圖



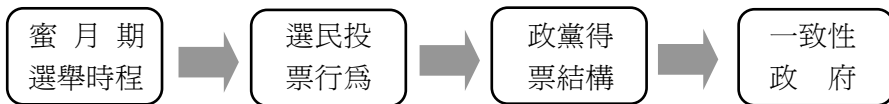
資料來源：作者自製。

依據以上對於衣尾效應產生的內部結構分析，既有觀點主要呈現的差異主要在於衣尾效應產生的主要影響選民、影響投票因素、選民投票行爲（一致投票或分裂投票）以及對於政黨選舉表現，因此，以下本文以四種影響衣尾效應之主要選民（大黨選民，中間游離選民，體制性投票選民以及小黨選民）的投票結構，以法國個案加以檢驗與分析，個別檢驗分析總統選舉如何影響國會選舉的關鍵

因素，以及對總體選舉結果的影響，以建構衣尾效應產生的內在結構與政治影響。

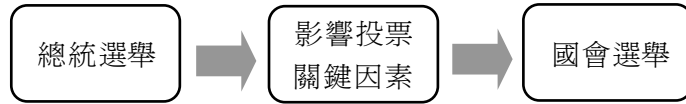
### 三、法國蜜月期衣尾效應下大黨選民投票的選票結構分析：政黨認同與選民忠誠度

蜜月期選舉制度的確有利於兩大黨與一致性政府，但必須探究衣尾效應的產生結構。本文研究主要將選舉時程作為主要變因，探討選舉時程作為一項制度因素如何影響選民的投票行為，進而產生衣尾效應，主要探討制度變遷與選民行為的關係，認為制度變遷會影響選民思考角度。本文認為蜜月期選舉時程會影響選民的投票行為，選民投票結構會導致政黨得票結構的兩大黨化，進而型塑一致性政府，其因果關係圖參見以下圖一。



圖一 蜜月期選舉時程的影響：選民投票行為、政黨得票結構與政府類型

此外，在蜜月期選舉設計下總統選舉與國會選舉前後舉行，事實上選民是可以依據總統大選的結果來改變國會大選的投票選擇。本文以法國為主要個案，透過四種選票結構加以解析法國蜜月期衣尾效應產生的內在結構，包括：大黨選民投票結構，中間與游離選民，體制性投票選民以及小黨選民四部分，個別檢驗分析總統選舉如何影響國會選舉的關鍵因素，以及對總體選舉結果的影響，以建構衣尾效應產生的選票結構與政治影響分析。



衣尾效應觀察重點首先在於總統選舉後同一政黨支持者會持續支持同一政黨國會候選人的比例及其影響投票的關鍵因素。在蜜月期選舉下，總統大選與國會前後舉行，衣尾效應明顯增加，選民因為喜歡總統，因而投票給總統所屬政黨國會候選人，也就是投票給總統同時會指引選民將票投給同黨國會候選人，導致選民較傾向一致投票趨勢，相關文獻與研究顯示衣尾效應來自於一致投票。政黨認同越強的選民會在連續的兩個選舉中因政黨認同因素而進行一致投票，而美國相關經驗顯示，同一時間選舉過程中政黨認同因素將是影響選舉的關鍵因素（Li, 1976: 683-687）。其原因在於：一是選民在選出總統和國會議員時，投票行為基本上是一致的，二是總統選票和國會議員選票由同一批動員者所聚集（林繼文，2005：10），三是因為兩項選舉前後舉行，選民投票給相同政黨候選人屬於有效率的行為，節省思考選擇的過程，選民容易以政黨認同思考投票抉擇對象，因此選民在幾乎同一時間投兩張票，進行兩項決定，對總統個人的選擇是導致衣尾效應的起源，而選民的政黨認同更是強化衣尾效應的關鍵（周育仁等：2012: 23），因此在蜜月期或同一時間選舉的制度影響下，會強化密西根學派的政黨認同影響因素，<sup>13</sup> 導致選民進行一致性投票。

13. 自從 Campbell 等人（1960）提出社會心理學模型，以政黨認同、候選人評價以及議題投票作為選民投票的三大取向，此後統稱之為密西根模型（Michigan model）。根據選舉研究的密西根模型，政黨認同是最關鍵影響選舉的因素，因為政黨認同為長期穩定的政治態度，是一種對於特定政黨的長期情感依附，不容易因突發事件而改變（Campbell et al. 1954: 88-111; 1960: 120-145）。

以此標準檢驗法國個案，法國大黨選民呈現的真誠投票相較於其他政黨非常明顯，並成為總統選舉過後繼續支持原先政黨國會候選人的關鍵原因。投票忠誠度決定於政黨的強度，政黨越大，忠誠度越大，政黨越小，忠誠度越低。以法國 2002 年選舉而言，右派選民在總統第一輪投給右派總統隨後繼續支持右派國會候選人的比例佔 74%，而選民在第一輪投票給左派總統後在國會繼續投票給左派國會候選人者佔 67%，小黨（如極左派）僅佔 16%，其他小黨甚至更低。（參見以下表四）

表四 法國 2002 年個別選民在總統第一輪選舉與國會第一輪選舉投票變化（%）

選民	有參與 2002 年國會選舉第一輪選舉者							總數	有效樣本
	未投票	極左	左派	右派	中間右派	極右派			
參與總統選舉第一輪投票者									
未投票	72	1	11	12	1	3	100	419	
極左	33	16	37	11	2	1	100	105	
左派	19	2	67	10	2	1	100	320	
右派	17	0	6	74	1	2	100	332	
極右	28	0	5	21	2	44	100	195	
其他	16	0	18	18	35	13	100	45	

資料來源：Ministère de l'intérieur (2002)。

法國兩大政黨的選民在總統選舉後會繼續支持原先政黨的國會

候選人，進而導致有利於兩大黨的選舉結果，導致強化總統所屬政黨的選舉結果。法國 2007 年在總統選舉後的國會選舉時，平均百分之七十八的法國選民會去投自己最喜歡的政黨（Dolez and Laurent, 2010），且大黨所呈現的真誠投票最為明顯，最大政黨人民運動聯盟甚至高達 91%，亦即顯示大黨選民具有較高的政黨忠誠度，但是第三大黨及其他小黨忠誠度就較低（參見以下表五）。投票忠誠度決定於政黨的強度，政黨越小，忠誠度越低，並驗證法國蜜月期選舉時程中總統選舉與國會選舉時間非常接近，選舉過程中政黨認同因素是影響選舉的關鍵因素。

表五 法國 2007 年國會選舉各政黨真誠投票民調分析  
（第一輪投票）

相關政黨	支持者人數	真誠投票人數	得票比例 (%)
人民運動聯盟	1437	1305	91
社會黨	1050	876	84
民主運動黨 （中間政黨）	599	389	65
其他政黨	739	425	58
合計	3825	2995	78

資料來源：Dolez (2010: 9)。

大黨亦有游離選民，但為數不多，且右派游離選民較少。如 2002 年總統第一輪投給左派候選人當中的 13% 在國會第一輪中投給了右派國會候選人，但右派卻只有 7% 在第一輪投給右派總統但在國會投

給左派國會候選人。<sup>14</sup>

兩大政黨選民在總統選舉後會繼續支持自己政黨的國會候選人，但中間選民以及小黨卻反而會在國會選舉時轉向大黨國會議員候選人，亦即中間選民以及小黨選民有較多的策略性投票（參見表六）。所謂策略性投票（strategic voting）的狹義定義是選民放棄原先最想支持但當選率較低的人選，改投其他當選率較高的候選人以增加其選票的價值（Downs, 1957）。策略性投票基本上依據兩個假設：第一、選民投票給不是最喜歡的候選人或政黨；第二、假定選民的選擇必須依據選票計算的動機，具有「短期工具理性」（short-term instrumentally rational）（Cox, 1997: 77），期望在此次選舉中，藉由自己的選票影響政府的組成，不希望浪費自己的選票。

法國小黨選民轉向大黨國會候選人主要因素是候選人知名度的考量，對小黨選民而言，候選人因素比政黨因素影響較大，許多學者亦強調在法國個人因素（如知名度的影響力）對選民影響力越趨重要的總體觀察（King, 2002；Marsh, 2007；Burden, 2009），特別是在法國，因國會議員可以兼具地方行政首長，許多大黨國會議員本身即是地方市長，因具有較高知名度與現任者優勢因素，更容易成為小黨移轉投票的對象，使得小黨選民轉投大黨國會候選人效應

---

14. 法國總統與國會選舉皆為兩輪制，以第一輪選舉作為觀察與對照是因第一輪選舉為真誠投票（sincere voting），反應選民的真實政治傾向，而第二輪通常會有政黨聯盟的轉向投票，較難觀察選民的真誠意向。特別是2002年法國選舉情勢非常獨特，在第一輪總統選舉後因極右派勒班進入第二輪選舉，左派候選人喬斯班公開呼籲左派支持者轉投右派席哈克，因此第二輪選舉結果更無法作為分析選民的投票行為轉變。

更爲明顯。<sup>15</sup>

表六 法國 2007 年國會選舉各政黨支持者  
從偏好政黨移轉至偏好候選人之民調分析（第一輪投票）

相關政黨	支持者人數	從偏好政黨 移轉至偏好 候選人人數	得票比例 (%)
人民運動聯盟	1437	71	4.9
社會黨	1050	111	10.6
民主運動黨 (中間政黨)	599	135	22.5
其他政黨	739	195	26.3
合計	3825	512	13.3

資料來源：Dolez and Laurent (2010: 9)。

#### 四、棄權選民的結構分析：國會投票棄權 比例特高與游離選民的投票轉向

總統選舉對國會選舉所產生的衣尾效應，另外一個重要因素來自於冷漠選民的棄權（Gschwend and Leuffen, 2004；Dolez, 2004），特別是中間選民的投票行爲的改變，亦即中間選民在總統選舉時會

15. 法國國會議員不得兼任內閣閣員，但卻可以同時兼任地方行政首長，法國有不少的國會議員同時身兼市長職務，例如席哈克在擔任國民議會領袖期間，也一直同時擔任巴黎市市長。而國會議員擔任地方行政首長職務自然具有較高的知名度，因此對於小黨選民而言，在國會選舉中特別會去投那些具有高知名度的國會議員，而擔任地方行政首長的國會議員，自然容易成為小黨轉移投票的選擇對象，這也是所謂的現任者優勢因素。



參與總統的選舉投票，但在國會選舉時卻放棄投票，導致國會選舉總投票率遠遠低於總統選舉總投票率。法國在 2002 年總統大選總投票率達 79.71%，幾個星期後的國會大選總投票率卻只有 60.32%。2007 年總統大選總投票率更高達 85.3%，幾個星期後的國會大選總投票率卻只有 60.4%，2012 年總統投票率為 80.35%，國會投票率卻僅有 55.40%，兩者落差將近 25%（參見表七）。<sup>16</sup> 若對照 2000 年修憲前的變化（參見表八），可以發現凡是蜜月期選舉時程（如 1988 年總統與國會選舉），國會投票率會遠低於總統投票率，但是期中選舉（如 1993 年國會選舉和 1995 年總統選舉，以及 1995 年總統選舉和 1997 年國會選舉），國會投票率較高，與總統選舉投票率落差較少。

表七 法國總統大選與國會大選投票率的落差（第二輪投票）  
（2000 年修憲後的變化）

總統選舉時間	2002 年 5 月	2007 年 5 月	2012 年 5 月
總統選舉投票率	79.71%	85.3%	80.35%
國會選舉時間	2002 年 6 月	2007 年 6 月	2012 年 6 月
國會選舉投票率	60.32%	60.4%	55.40%
總統－國會投票率 （棄權選民比例）	19.39%	24.9%	24.95%

資料來源：Ministère de l'intérieur (2014)。

16. 台灣比較接近蜜月期設計為 2008 年選舉，但不同於法國，台灣是先選國會後選總統，兩個選舉之間相差七十天，但一樣產生國會投票率低於總統投票率，且比率非常類似法國的結構。台灣 2008 年選舉總統投票率為 76.33%，國會投票率為 58.72%，兩者相差近 17.61%。

表八 法國總統大選與國會大選投票率的落差（第二輪投票）  
（2000年修憲前的變化）

總統選舉時間	1988年5月	1995年5月	1995年5月
總統選舉投票率	81.37%	78.38%	78.38%
國會選舉時間	1988年6月	1993年3月	1997年6月
國會選舉投票率	65.74%	68.91%	67.91%
總統—國會投票率 （棄權選民比例）	15.63%	9.47%	10.47%
備註	蜜月期選舉時程	期中選舉時程	期中選舉時程

資料來源：Ministère de l'intérieur (2014)。

冷漠選民是導致有利於兩大黨衣尾效應的其中因素之一，因為冷漠選民在連續的兩場選舉當中，在國會選舉時傾向不投票，導致國會投票率較之總統投票率低。法國在1965年，1969年，1974年，1981年總統大選的棄權率平均為18.4%，蜜月期有五次總統大選選舉，包括修憲前的1988年、1995年以及修改選舉時程後的2002年、2007年以及2012年，總統大選棄權率約為18%，變化並不大。但自從改為蜜月期選舉時程後，國會投票棄權率相當高，棄權率平均皆將近40%，以2012年而言，國會棄權率甚至高達45%。<sup>17</sup> 因此，本文表五及表六希望論證此一觀點，即是在蜜月期選舉時程下，國會大選的棄選率較高，也就是選民只投總統不投國會，並希望特別突顯法國2000年修憲後的變化，為突顯投票率的落差，因此以第

17. 而台灣在2000年以後至2012年改為同時選舉前，總統投票率皆高於國會選舉，甚至高出16%至21%左右。

二輪投票為主。法國雖為兩輪制，但是總統或國會兩輪制投票率差不多，但是有差異者為總統與國會選舉兩者之間的投票率。

另外，法國游離選民持續增加，所謂的游離選民是指同一選民在連續的不同選舉中投給不同屬性的政黨，如左派選民投給右派，或反之亦然者。測量游離選民方式將使用 panel 針對同一組人進行跨時間的追蹤調查，本文主要使用的資料來源為法國 Cevipof, CIDSP 以及法國內政部所進行的調查資料。

兩輪投票制度下第一輪是「真誠投票」(sincere voting)，選民會將票投給自己支持的小黨，使得小黨能夠生存，第二輪則為策略性的分裂投票(split-ticket voting)，進行政黨之間結盟，此一兩輪制的制度影響對於小黨或冷漠選民特別明顯。

因為所謂游離選民是指同一選民在連續不同選舉中投給不同屬性之政黨，一般測量游離選民的方式是使用針對同一組人跨時間的追蹤調查，一般而言游離選民通常為小黨或中間選民。而第一輪是最能反映選民的真誠投票，尤其是對於小黨而言，因此以第一輪投票為主，表七目的在於界定法國游離選民的政黨結構。

從政黨改變的游離選民而言，法國主要是共產黨與中間派的選民比較會改變其政黨認同。2002年有參與總統選舉的同一批選民在2007年改變政黨認同的比例，左派共產黨選民竟高達60%，甚至從支持極左派總統候選人會轉向支持中間派或右派總統候選人，比例亦高達26%（參見表九）。中間派選民亦有不少比例的游離，共有47%的游離比例，其中7%轉向左派總統候選人。其他政黨選民忠誠度較高，越大黨忠誠度越高。兩大政黨皆維持七成至八成的忠誠度（參見表九）。表九結果亦顯示法國確實是中間選民以及共產黨為主要游離選民，兩大黨選民較忠貞，不會成為游離選民改變投票政

黨選擇。

表九 法國游離選民之來源與政黨結構  
(2007年總統第一輪選舉投票意向，依據2002年  
參與總統第一輪選舉同一批選民追蹤調查)(%)

選民結構	宣稱 2007 年總統選舉有投票者						總數
2002 年 有參與總統 投票選民	極左派/ 法國共產黨 Extreme Gauche-PCF	左派 Segolen e Royal	中間派 Francois Bayrou	右派 Nicolas Sarkoz y	極右 Jean-Mar ie Le Pen	其 他	
極左派/法 國共產黨 Extreme gauche-PCF	34	34	16	10	0	-	100
左派 Lionel Jospin	4	74	7	9	1	-	100
中間派 Francois Bayrou	3	7	47	33	7	-	100
右派 Jacques Chirac	3	10	4	77	4	-	100
極右派 Jean-Marie Le Pen	0	3	2	27	67	-	100

資料來源：Sofres (2007)。

法國游離選民投票行為有兩個特色：第一為在兩種選舉中參與投票或者就完全棄權不投票。第二，在總統選舉中投給極端政黨，但在國會選舉中卻投給溫和政黨，不論是左派支持者或右派支持者

皆然。<sup>18</sup> 參見以下表十。

表十 法國 2002 年個別選民在總統第一輪選舉與國會第一輪選舉投票變化（%）

選民	有參與 2002 年國會選舉第一輪選舉者							
	未投票	極左	左派	右派	中間右派	極右派	總數	有效樣本
參與總統選舉第一輪投票者								
未投票	72	1	11	12	1	3	100	419
極左	33	16	37	11	2	1	100	105
左派	19	2	67	10	2	1	100	320
右派	17	0	6	74	1	2	100	332
極右	28	0	5	21	2	44	100	195
其他	16	0	18	18	35	13	100	45

資料來源：Ministère de l'intérieur (2002)。

在討論法國總統選舉的衣尾效應時，不能忽略法國其他制度，尤其是總統與國會兩輪投票制所具有的政治後果。法國國會選舉能進入第二輪投票的，大部份是兩大政黨。因此，是否是兩輪投票的制度因素，而不是總統選舉衣尾效應，造成兩大黨結構的問題意識必須被檢驗。

因法國國會選舉為兩輪制，確實能夠進入第二輪選舉者主要是兩大黨，不過因為法國自一九五八年以來都是兩輪決選制，因此兩

18. 當然必須考量在國會層次是否有極端政黨的參選人參與的因素。因此必須說明國會各選區是否有極端政黨參選的狀況。

輪制的變因可以視為一恆定數，在此基礎上，本文想要進而檢視蜜月期的制度設計是否具有更為「強化」兩大黨化或「更有利」於兩大黨的制度影響。

檢視蜜月期是否更有利於兩大黨，本文嘗試比較不同選舉時程對於能夠進入第二輪的政黨結構影響，以檢視不同選舉時程的影響，依據法國不同選舉時程下，政黨進入第二輪選舉的政黨結構比例作為比較製作表十一，顯示在法國只要是蜜月期選舉時程（如表中的 1998 年、2002 年 以及 2007 年），能夠進入第二輪選舉的兩大黨比例皆高達 90% 以上，2007 年甚至高達 97%。相對於非蜜月期（如表中的 1993 年以及 1997 年），其比例皆較低，只有 70% 左右。從法國兩大政黨進入第二輪選舉的比例變化，顯見蜜月期選舉時程確實更有利於兩大政黨。

另外，本文嘗試透過國會有效政黨數目（number of effective parties）以及跨過百分之五的政黨數目兩項指標來加以檢視蜜月期選舉時程對於政黨體系的影響。

在國會有效政黨數部分，依據 M. Laakso and R. Taagepera 設計衡量「有效政黨數目」的指數與測量公式（ $N_s = 1/\sum p_i^2$ ）加以計算。法國自 1958 年以來，其國會有效政黨數目為：3.4 (1958 年)，3.4 (1962 年)，3.7 (1967 年)，2.5 (1968 年)，4.5 (1973 年)，4.2 (1978 年)，2.7 (1981 年)，3.9 (1986 年)，3.9 (1988 年)，3 (1993 年)，3.7 (1997 年)，平均為 3.3。但是在 2000 年更改選舉時程以後的三次國會選舉，其國會有效政黨數目明顯下降：2.8 (2002 年) 2.5 (2007 年) 2 (2012 年)，平均為 2.4。

再以跨過百分之五的政黨數目而言，如同本文前言表一所顯示，從一九五八年以來，法國國會政黨跨過百分之五的政黨數目一

直維持四至七個，但在 2000 年修憲更改選舉時程之後跨過百分之五門檻政黨數目卻變成三個，至 2012 年甚至降至二個，顯見選舉時程確實會降低有效政黨目。

表十一 不同選舉時程的效應：法國國民議會選舉進入第二輪選舉 (ballottages) 之政黨結構 (自 1988 至 2007)

	1988	1993	1997	2002	2007
選舉時程的設計	蜜月期	非蜜月期	非蜜月期	選舉時程 更改為 蜜月期	選舉時程 更改為 蜜月期
左右兩大黨進入第二輪決選 (ballottages)	413	452	457	488	442
的選區數百分比	402 (91,4)	334 (69,2)	399 (72,8)	454 (90,6)	433 (97,3)

資料來源：修改自 Ponceyri( 2007 : 222)。五次選舉時程的設計為蜜月期或非蜜月期為作者所增加，以凸顯蜜月期選舉制度的影響。灰色部分亦為本文作者所增加，以凸顯法國兩大政黨進入第二輪選舉的比例變化，顯見蜜月期選舉時程確實有利於兩大政黨。

另外必須一起檢驗的是選舉制度是否可能影響投票率。為檢驗法國選舉制度的兩輪決選制是否對投票率有影響，本文將法國自一九五八年以來的國會兩輪制的兩輪投票率加以整理比較後，發現法國選民在兩輪之間的投票率並沒有相差很大（參見表十二），不論是蜜月期或是非蜜月期都一樣，顯見兩輪制並不會影響選民的投票率。但是如果將總統選舉與國會選舉的投票率比較來看，卻出現明顯的變化（參見文本中表五及表六），也就是在蜜月期的選舉時程下，因為選民高度重視總統選舉，因此投票率相當高，而後隨之的

國會大選，重要性就變得下降，因此呈現國會的投票率較低，而且與總統選舉落差極大，甚至高達 25%。也驗證蜜月期選舉時程確實會有制度上的影響，亦即選民會高度重視總統選舉，所謂游離選民會去積極參與總統選舉，但對於國會選舉相對較不重視，因此投票率降低。

表十二 法國國會兩輪制投票率比較

國會選舉年	第一輪投票率	第二輪投票率	兩輪相差比例
1958	77.18	76.32	-0.86
1962	68.69	72.01	3.32
1967	81.12	79.80	-1.32
1968	79.96	77.81	-2.15
1973	81.31	81.77	0.46
1978	83.25	84.86	1.61
1981	70.32	75.04	4.72
1986	78.2	74.60	-3.6
1988	65.74	69.89	4.15
1993	68.93	67.51	-1.42
1997	67.92	70.97	3.05
2002	64.42	60.31	-4.11
2007	60.42	59.98	-0.77
2012	57.22	55.40	-1.82

資料來源：作者自製。



## 五、體制策略性投票的選民結構分析： 傾向支持一致性政府

過去對於投票行為分析傳統的主要解釋因素包含候選人因素、政黨與意識型態因素以及政策因素，而體制性投票則增加新的選票行為的解釋變因，尤其受到美國分立政府逐漸常態化現象的發展，導致選民進行體制性的分裂投票（split voting）越來越受到學界的重視，甚至認為體制性的分裂投票是影響「選舉穩定與變遷」與「分裂投票的主要因素」（黃紀、王德育，2009：51）。

總統選舉對國會選舉所產生的衣尾效應另一重要來源，即是來自所謂於廣義的制度策略性投票。過去既有文獻主要集中於狹義的策略性投票（選民改投當選率較高的候選人或政黨），但策略性投票的觀點亦可以用於分析總統大選與國會大選之間的關係，策略性投票也可能基於對制度與政治氛圍所做的選擇（Bowler and Grofman, 2000），即是所謂廣義的策略性投票。這種廣義的策略性投票的影響因素包括地方因素以及中央層次因素，以法國為例，對國會議員選舉而言，其影響的地方層級因素如是否擁有行政職（現任者優勢因素），而中央層次因素則主要是受到總統選舉影響。Bowler and Grofman 認為特別是在中央層級因素的總統選舉對國會選舉影響更大，由於選舉時程關係，選民可以依據總統大選的結果而改變國會選舉的選擇，甚至影響政治體制，例如是要給總統完整的權力還是平衡總統的權力，這種廣義的策略性投票（選民針對政治制度的選擇而改變其投票行為），甚至可以改變政府組成（Bowler and Grofman, 2000；Dupoirier and Sauger, 2010: 22-23；Dolez and Laurent, 2010）。這種強調選民立基於體制偏好優於政黨偏好進而改變其投

票選擇，因而也稱之為體制性投票（Gschwend and Leuffen, 2005：691-712）。

總統選舉對國會選舉所產生的衣尾效應另一重要來源即是來自所謂於廣義的制度策略性投票。相關學者認為體制性策略投票在法國特別明顯（Gschwend and Leuffen, 2005），體制因素才是影響選民投票決定的因素（Kedar, 2005）。

依據廣義的制度性策略性投票概念，Bowler and Grofman 進一步區分三種策略性投票的概念以瞭解總統選舉對國會選舉的影響：

- (1) 總統策略性動員（presidential strategic mobility）：若假設各主要選區主要只有兩個候選人，一為右派，一個是左派，在總統選舉中投給左派的選民，有可能在國會選舉中投票給右派國會以便給予總統國會多數統治，此稱之為總統策略性動員。
- (2) 共治策略動員（cohabitation strategic mobility）：在總統選舉中投票給右派總統候選人的選民，可能在國會選舉中投票給左派以制衡總統權力，稱之為共治策略動員或制衡投票（balancing voting）（Fiorina, 1996）。<sup>19</sup>
- (3) 制度策略性選票轉移（institutional strategic mobility）：體制因素是影響選民投票決定的因素（Kedar, 2005），制度策略性選票轉移即是總統策略性動員加上共治策略動員的總和。

依照 Bowler and Grofman 所做的區分，以法國 2007 年選舉為例，制度性策略投票主要來自兩種投票取向，第一是總統策略動員選

---

19. 美國學者 Fiorina 是倡導蓄意說的主要學者，其認為選民投票是依照民主黨和共和黨兩黨政策立場的差異，而將選票投給不同政黨候選人，其動機是想要藉著行政與立法部門分屬不同政黨，以使政策朝向中道發展，不致於過於保守或激進政策。進行分裂投票的選民通常持比較中立的政治立場。

民，其主要特徵是在總統第一輪沒有投給右派候選人，他想要投給中間黨派的候選人（UMP），但是在國會選舉中因為要給薩科吉國會多數統治而改投給右派。另一方面，共治策略或是制衡投票（balancing voting）的選民特徵為在總統第一輪中並沒有投給左派候選人，卻在國會選舉投給左派國會議員，轉變原因在於要制衡總統權力。

根據法國 2007 年在總統與國會選舉過程中的民調顯示，總統策略性選票轉移比例佔 8.2%，共治策略性選票轉移比例佔 5.5%，合計制度策略性選票轉移比例佔 13.7%（參見表十三），比例並不算低。但因總統策略性選票轉移與共治策略性選票轉移相互抵銷，反而似乎沒有影響選舉最後結果。關於法國制度性策略投票的現象參見以下表十三：

表十三 法國 2007 年立法選舉：總統選舉結果在制度策略性選票轉移戰略的影響

個數=3825	所佔比例
總統策略性選票轉移	8.2
共治策略性選票轉移	5.5
總和：制度策略性選票轉移	13.7

資料來源：Dolez and Laurent (2010: 14)。

相當高比例的制度策略性投票（合計約 14%）顯示總統選舉結果的確對於國會選舉具有相當影響力。進一步探究此種體制策略性投票選民的來源，發現主要是來自小黨的支持者，例如極右派的國家陣線（Le Front National）其選民的三分之一在國會選舉時轉向支持給薩科吉的右派人民運動聯盟國會議員。相對地，左派小黨的選民傾向要抗衡總統權力，因此將近選民的一半在國會選舉時去投給

社會黨國會議員。同樣地，中間派的貝魯（François Bayrou）在總統大選時獲得 18.6% 的支持度，但是在國會選舉卻只剩下 8% 支持度，民調顯示中間派的選民也是因制度因素而改變其投票，有三分之二選民認為要賦予薩科吉國會多數統治，三分之一投給左派希望制衡總統。因此國會選舉結果是極端選票及中間選票都往兩大黨票源集中。參見以下表十四及表十五。

表十四 2007 年法國總統選舉結果

	第一輪選舉得票比例 (%)	第二輪選舉得票比例 (%)
<i>Arlette Laguiller</i> (工人鬥爭黨, 極左政黨)	1.3	—
<i>Gérard Schivardi</i> (勞工黨, 極左政黨)	0.3	—
<i>Olivier Besancenot</i> (革命共產聯盟, 極左政黨)	4.1	—
<i>José Bové</i> (極左政黨)	1.3	—
<i>Marie-George Buffet</i> (共產黨)	1.9	—
<i>Ségolène Royal</i> (社會黨)	25.9	46.9
<i>Dominique Voynet</i> (綠黨)	1.6	—
<i>François Bayrou</i> (民主運動黨, 中間黨派)	18.6	—
<i>Nicolas Sarkozy</i> (人民運動聯盟)	31.2	53.1
<i>Philippe de Villiers</i> (保衛法國運動, 右翼政黨)	2.2	—
<i>Jean-Marie Le Pen</i> (國家陣線)	10.4	—
<i>Frédéric Nihous</i> (打獵、釣魚、自然與傳統黨)	1.2	—
總和	100	100

資料來源：Journal officiel de la République française (2014)，轉引自 Dolez and Laurent (2010)。

表十五 2007 年法國國會選舉結果

	第一輪選 舉得票比 (%)	席次
極左政黨	3.4	—
共產黨	4.3	15
社會黨	24.7	186
次要的左翼政黨	3.3	22
綠黨	3.2	4
其他小黨	3.2	2
民主運動黨（中間政黨）	7.6	3
次要的右翼政黨	6.1	32
人民運動聯盟	39.5	313
國家陣線	4.3	0
其他極右政黨	0.4	0
	100	577

資料來源：Journal officiel de la République française (2014)，轉引自 Dolez and Laurent (2010)。

法國體制性選民的特色相較於美國經驗呈現有趣的對比。在美國經驗，Fiorina 發現主要是意識型態為中間選民會偏向分立政府，並且會因體制因素而更改其投票行為，具有堅強政黨傾向的人傾向一致性政府選擇，並從此觀點解釋美國分立政府的存在與常態化的原因（Fiorina, 1996: 26）。在法國則是反對共治的中間偏左選民比較會去投右派候選人，亦即他們是最容易因為支持一致性政府而改變投票行為。意識型態中立的選民不一定主要是支持分立政府，反

而是支持一致性政府較多。同時，無論是支持一致性政府或是分立政府，他們都會持續地依據此一因素去投票。

既有文獻雖提及總統選舉對於國會選舉具有衣尾效應，但卻欠缺將半總統體制視為一重要的制度因素加以分析，以說明半總統體制提供怎樣的制度誘因，促使蜜月期的總統選舉能夠對國會選舉發揮衣尾效應，同時也欠缺分析不同的政府體制是否會導致不同的衣尾效應，繼而有利於一致性政府的產生？而要回答這些問題，總統制與半總統制的政府體制差異正好是一個最重要的關鍵因素，本文認為兩種政府體制的權力分立架構與程度不同，導引出來的衣尾效應也會不同，半總統制下對一致性政府提供比較明顯的制度誘因。

總統制是一嚴格的權力分立架構，權力是完全分立的，行政權歸屬於總統，立法權歸屬於國會，且總統與國會分別由人民選出，並享有任期保障。在這種情形下，因為行政權來源單一，由總統選舉結果決定行政權之歸屬，因此，總統制下的國會選舉就只是國會選舉，而與行政權的爭取無關，因此選民在國會選舉中較不存在爭取行政權的考量。<sup>20</sup>

如同 Shugart and Carey 所提及在總統制中國會的選舉與行政部門的選舉毫無關聯，因此，權力的分立導致選舉的分立（Shugart and Carey, 1992: 288）。也就是在總統制下因為行政權來源單一，總統選舉結果業已經決定行政權之歸屬，國會選舉結果與行政權的決定完全脫鉤。

在總統制下，選民無法在國會選舉中影響行政權的組成，但是

---

20. 關於總統制與半總統制下蜜月期選舉的不同影響，國內李鳳玉教授也認為不同的政府體制會對選舉時程的制度後果有所不同，進而分析蜜月期選舉時程如何在不同的政府體制下，對前三大政黨在國會選舉表現產生不同的影響。作者此一觀點部分參考自李鳳玉教授的觀點，參見李鳳玉(2013)。

卻可以透過國會選舉來影響行政/立法權力架構或總統/國會的權力關係，此時選民會選擇一致性政府或分裂政府，政府體制就成為關鍵因素，因此，以體制性選民（regime voting）為分析比較總統制的美國與半總統制的法國經驗，觀察出美國的體制選民之所以傾向於分立政府的型態，是因為中間選民選擇將票投給反對黨，目的在於使得行政權得以監督與平衡，進而造成分立政府的分裂投票。也就是美國中間選民比較傾向制衡觀。「制衡論者」選民是選擇對總統的權力進行制度上的制衡，希望選出不同黨的國會來約束總統，或是選出不同黨的總統來制衡國會，進而造成美國分立政府的常態化發展。

相對地，半總統體制只有部分的權力分立，半總統體制下會影響行政權組成的來源有二，除了總統選舉結果之外，國會選舉結果亦可能會影響行政權的組成，也就是立法權的選舉也可以影響行政權的歸屬，行政權和立法權的選舉會以某種形式與程度影響總統與國會對於行政權的掌控與影響力，因此，半總統制下的國會選舉有時會等同是在總統大選後，所進行的第二階段的行政權選舉，因此在法國常稱現在的國會選舉是民眾對於總統選舉再度認可的選舉（election of confirmation）（Sauger, 2007: 1172）或是等同總統的第三輪選舉（Foillard, 2008: 191; Ponceyri, 2007: 212- 220; Colliard, 2007: 7-11）。

因此，在半總統制下體制性選民部分也就會出現不同，特別是半總統制之法國體制性選民的特色相較於總統制美國經驗呈現有趣的對比。在美國經驗，Fiorina 發現主要是意識型態為中間選民會偏向分立政府，並且會因體制因素而更改其投票行為，並從此觀點解釋美國分立政府的存在與常態化的原因（Fiorina, 1996）。在法國則

是意識型態中立的選民支持一致性政府較多，也就是法國選民在政府組成上比較傾向於效率論。「效率論者」選民希望透過策略性選擇與總統同一政黨的國會多數以賦予總統更完整的權力基礎，亦即透過一致性政府來提昇政府效能，導致總統對於國會選舉的衣尾效應更為明顯。

## 六、蜜月期選舉時程對第三黨不利：小黨衣尾效應低

既有文獻大致肯認蜜月期選舉時程對大黨有利且會降低有效政黨數目，然而，對於蜜月期對第三黨的影響卻出現截然不同的分析。根據 Cox (1997) 理論，總統大選與國會大選越接近，有效政黨數目越少，因為總統大選與國會大選越接近，總統衣尾效應越強，對大黨有利，而對小黨越不利。亦即蜜月期選舉時程將會使兩大黨之外的小黨弱化，由於總統選舉兩輪決選制與國會選舉兩輪決選制最大的差異在於前者會極大化強者的利益、懲罰弱者，蜜月期設計不利於小黨國會選舉，因此選舉時程的改革會使政黨體系有集中的現象，而轉回兩黨制發展。

然而，Shugart and Carey 卻認為總統選舉會對國會選舉最大政黨有利，但「蜜月期選舉對兩大黨有利」的推論不見得成立，蜜月期有時反而是對第三大黨有利。Shugart and Carey 檢視蜜月期選舉效應，最大政黨的總統政黨得票甚至可能超過自己所屬總統候選人所顯示出來的實力，因此蜜月期有利於最大政黨是定論，但 Shugart and Carey 認為蜜月期選舉對於總統選舉中居次的第二政黨候選人反而不利，因為其國會得票率反而會下降，相反地，在兩個候選人



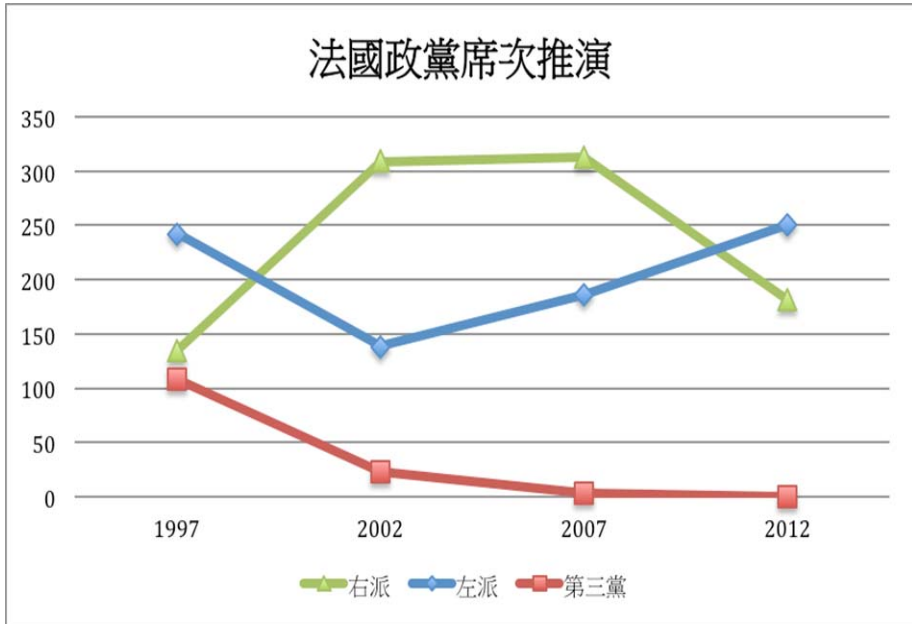
總統選戰裡被壓抑的第三大黨，在之後的國會選舉反而會重新獲得其強度（Shugart and Carey, 1992: 250-251），因此蜜月期選舉時程設計反而不利於第二大政黨，卻對第三大黨有利。既有文獻對於蜜月期對第三黨的影響出現截然不同的結果分析。蜜月期選舉時程究竟對第三大黨的影響為何？以法國第三大黨中間派民主同盟黨為例，自 2000 年改為先總統後國會選舉的蜜月期選舉時程後的三次選舉，明顯呈現國會投票率的大幅滑落，小黨總統的衣尾效應非常差，總統投票率與國會投票率有明顯的落差，以 2007 年為例，民主同盟黨總統選舉的第一輪投票率（為真誠投票）有將近 18.57% 的投票率，但在國會選舉第一輪卻剩下 7.61%，國會第二輪甚至僅有 0.49%（參見表十六）。再從當選席次觀察，民主同盟黨國會的當選席次亦大幅衰退，在選舉時程改革之前，尚有 108 席，選舉時程改革後，從 2002 年的 23 席掉至 2007 年的 3 席，甚至在 2012 年掉至僅剩 2 席（參見表十六及表十七），驗證蜜月期確實不利於第三黨。

表十六 蜜月期選舉時程對小黨影響：以法國第三大黨  
中間派民主同盟黨為例

	2002 年	2007 年	2012 年
總統第一輪選舉 (Francois Bayrou)	6.84%	18.57%	9.13%
國會第一輪選舉	4.85%	7.61%	1.77%
國會第二輪選舉	3.92%	0.49%	0.49%
總統選舉第一輪 與國會選舉第一 輪得票情率落差	-1.99%	-10.96%	-7.36%
總統選舉第一輪 與國會選舉第二 輪得票情率落差	-2.92%	-18.08%	-8.64%
國會當選席次	23	3	2

資料來源：作者自製。

表十七 法國政黨席次變化表：選舉時程改革前後比較



資料來源：作者自製。

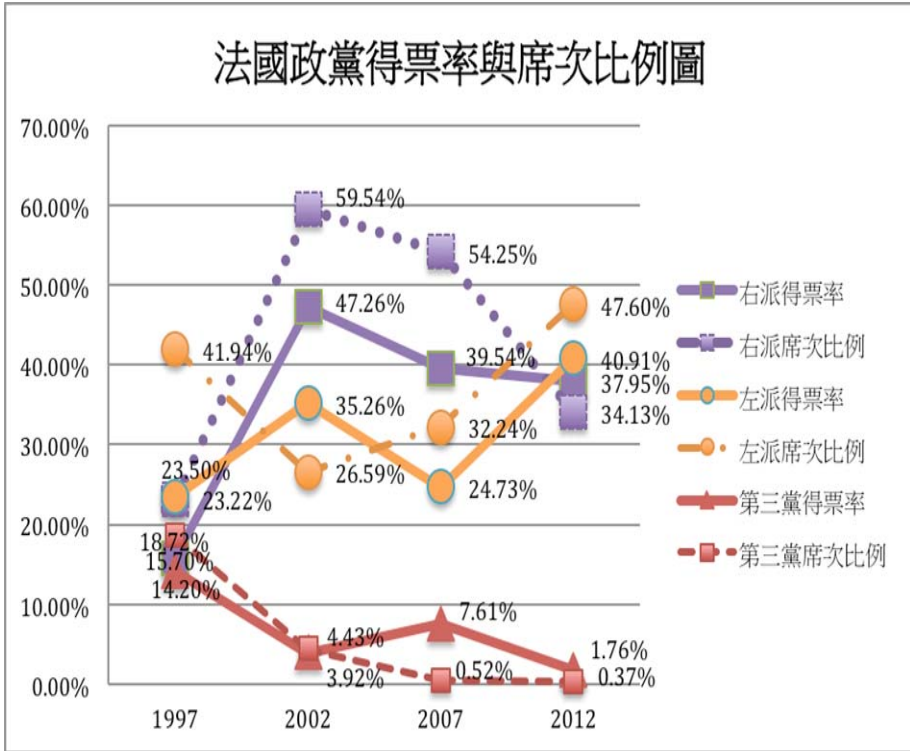
蜜月期選舉制度對法國政黨體制的影響主要呈現於政黨兩大黨化與集中化，除了有效政黨數持續降低外，政黨得票率與當選席次落差亦大，特別是兩大政黨當選席次往往高於當選率（參見表十八，十九以及表二十），特別是有利於總統獲勝之國會政黨，也印驗蜜月期選舉制度有利最大政黨的推論。相對而言，第三政黨與小黨則呈現低度代表，當選席次往往低於當選率（參見表十八，十九以及表二十），法國個案顯現蜜月期選舉時程不利第三大黨之推論。

表十八 法國主要政黨得票率與當選席次之比較  
(1997年至2012年)

年份	1997	2002	2007	2012	
總席次	577	519	577	542	
右派	政黨	共和聯盟	總統多數聯盟	人民運動聯盟	人民運動聯盟
	得票率	15.70%	47.26%	39.54%	37.95%
	席次	134	309	313	185
	席次比例	23.22%	59.54%	54.25%	34.13%
	席次紅利	7.52%	12.28%	14.71%	-3.82%
左派	政黨	社會黨	社會黨	社會黨	社會黨
	得票率	23.50%	35.26%	24.73%	40.91%
	席次	242	138	186	258
	席次比例	41.94%	26.59%	32.24%	47.60%
	席次紅利	18.44%	-8.67%	7.51%	6.69%
第三黨	政黨	法國民 主同盟	法國民 主同盟	法國民 主同盟	法國民 主同盟
	得票率	14.20%	3.92%	7.61%	1.76%
	席次	108	23	3	2
	席次比例	18.72%	4.43%	0.52%	0.37%
	席次紅利	4.52%	0.51%	-7.09%	-1.39%

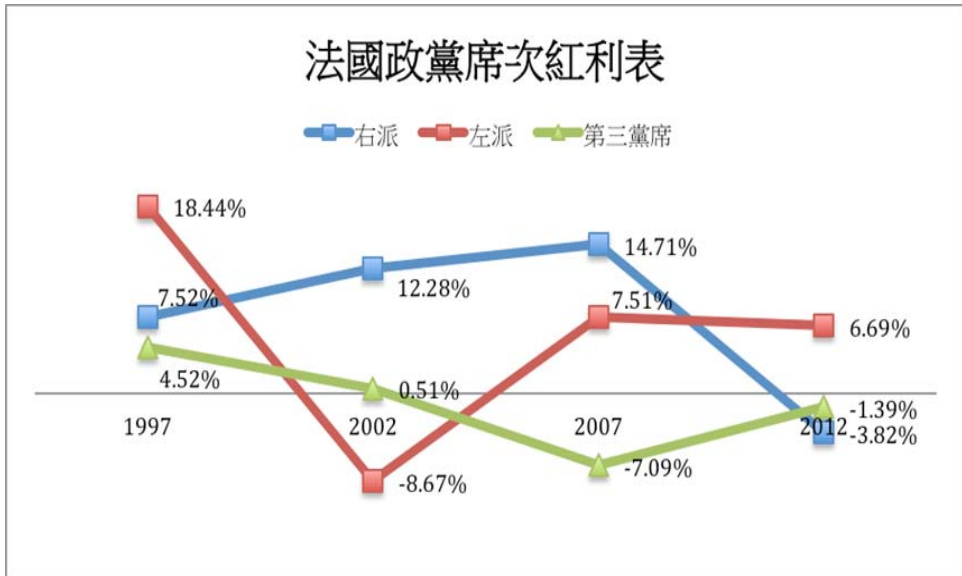
資料來源：作者自製。

表十九 法國主要政黨得票率與當選席次落差比例  
(1997年至2012年)



資料來源：作者自製。

表二十 法國主要政黨得票率與當選席次落差紅利表 (1997年至2012年)



資料來源：作者自製。

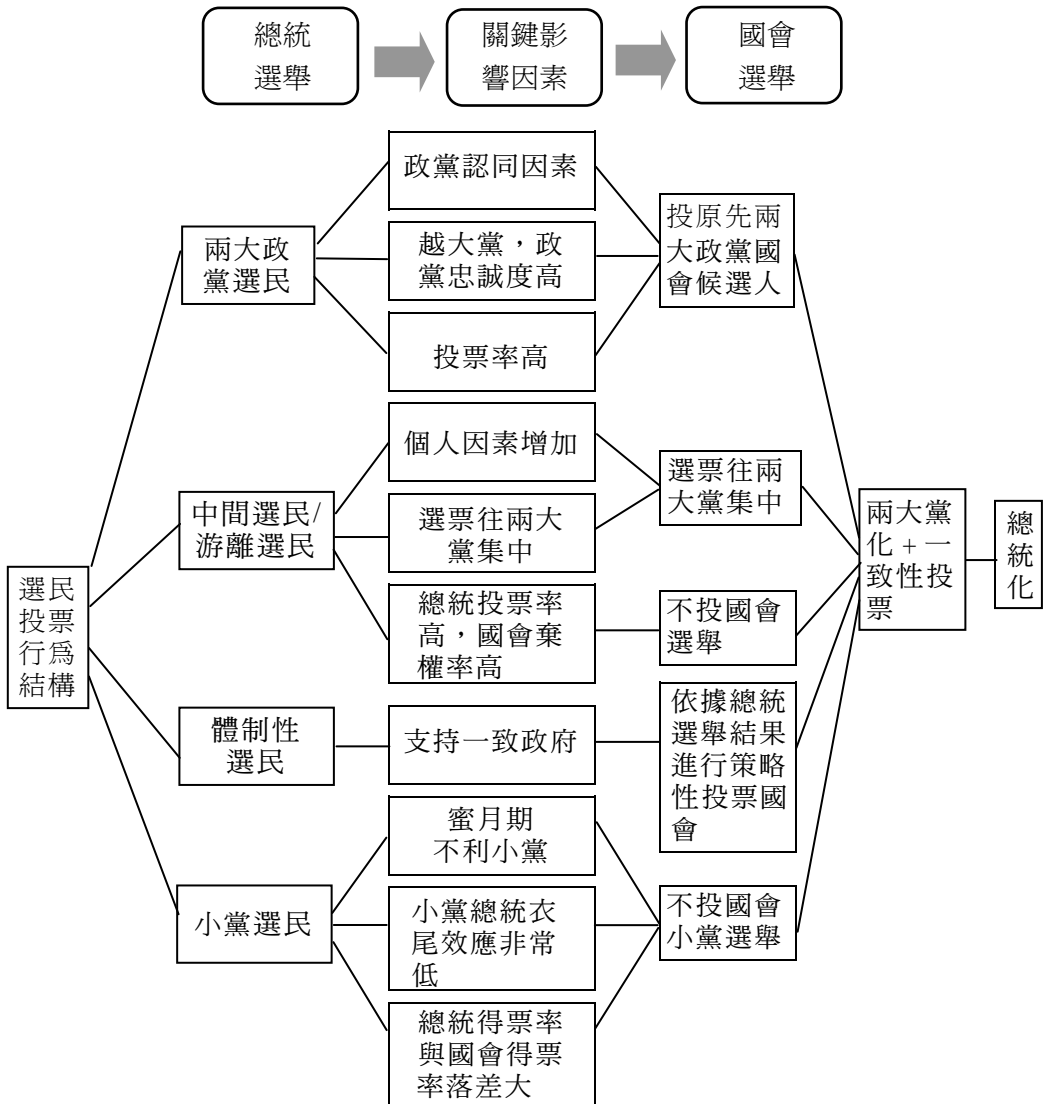
## 七、結 論

本文主旨在於探討半總統制下蜜月期選舉時程的政治影響分析，嘗試分析衣尾效應的選票結構分析，以檢驗總統選舉與國會選舉之間的關係。本文將蜜月期選舉時程視為主要制度變因，認為蜜月期選舉時程會影響選民的投票行為，選民投票結構會導致政黨得票結構的兩大黨化，進而型塑一致性政府。並以法國為主要個案，區分法國四種選民（大黨選民，中間游離選民，體制性投票選民以及小黨選民）的投票結構，個別檢驗分析總統選舉如何影響國會選舉的關鍵因素，以及對總體選舉結果的影響，以建構衣尾效應產生的選票結構與政治影響分析。

透過法國個案的分析，法國蜜月期選舉時程衣尾效應主要來自於以下幾種選票結構的共同組合結果：（1）兩大政黨的選民忠誠度較高，在總統選舉後會因政黨認同因素繼續支持原先政黨的國會選舉，進而導致有利於兩大黨的選舉結果，並且是國會多數選票增加，反對黨反而減少，導致強化總統所屬政黨的選舉結果；（2）中間選民投票行為的改變：中間棄權選民比例高，亦即中間選民在總統選舉時會參與總統的選舉投票，但在國會選舉時卻放棄投票，導致國會選舉總投票數遠低於總統選舉總投票數，比例甚至高達 20-25% 的比例。同時，游離選民在總統選舉中投給極端政黨，但在國會選舉中卻因個人因素投給溫和政黨，亦有利於兩大黨的國會選舉結果；（3）體制性策略性投票傾向支持一致性政府：法國確實存有偏好一致性政府或偏好分立政府的選民，這些選民會依據其體制偏好持續地進行投票，並改變其政黨偏好。法國近來體制性投票人數增加，體制性選民會依據總統選舉的結果而改變其國會投票行為進行策略性投票，寄望賦予總統國會多數以增統治效率或是投給反對黨國會議員以求制衡總統權力，且數量不算少，將近有 14% 比例的選民是因制度因素進行策略性投票。法國體制性投票主要為中間選民，但不同於美國經驗，法國體制性選民傾向支持一致性政府，美國中間選民的體制性投票主要傾向支持分立政府。之所以沒有造成選舉結果的翻盤，主要是因為制衡與效率的策略性投票數量將近，彼此相互抵銷，導致選舉結果不會因制度性策略性投票而改變。（4）蜜月期選舉時程不利小黨：小黨總統的衣尾效應非常低，總統第一輪得票率與國會得票率落差極大，且當選席次大幅下滑。法國經驗顯示與 Shugart and Carey (1992: 250-251) 所提之蜜月期選舉時程設計對第三大黨有利的論證相反。根據本文的分析，茲將法國蜜月期選舉

時程所產生的衣尾效應以以下結構圖表二十一示之：

表二十一 法國蜜月期間選舉時程（先總統後國會）衣尾效應結構圖





資料來源：作者自製。

蜜月期選舉制度對法國政黨體制的影響主要呈現於政黨兩大黨化與集中化，除了有效政黨數持續降低外，政黨得票率與當選席次落差亦大，特別是兩大政黨當選席次往往高於當選率，特別是有利於總統獲勝之國會政黨，也印驗蜜月期選舉制度有利最大政黨的推論。相對而言，第三政黨則呈現低度代表，當選席次往往低於當選率，法國個案驗證先總統後國會之蜜月期選舉時程不利第三大黨之推論，此一結論亦與 Shugart 和 Carey 認為蜜月期選舉時程有利第三大黨之論證有所不同。

關於政黨體系變遷的原因，基本上有社會分歧論、政治菁英論以及選舉制度論 (Mainwaring, 1999; Ware, 1996)。社會分歧論者認為社會分歧 (social cleavage) 是影響政黨體系最關鍵的因素，社會分歧所衍生的不同利益與衝突成為政黨競逐動員支持者的訴求焦點，因此政黨代表著社會分歧及衍生利益的衝突。<sup>21</sup> 相較於社會分歧論者，政治菁英論者則認為雖然社會當中存在有各種社會分歧可作為政黨權力的基礎，但是如果沒有具有技巧的政治領袖提供這些分歧在政治上的定義，則這些分歧無法反映在政黨體系的變遷當中，因此認為影響政黨體系因素在於政治菁英的領導，特定政黨體系的產生相當程度上取決於政治菁英的政治經營能力 (political entrepreneurship)。對制度論者而言，選舉制度 (electoral system) 為影響政黨體系 (party system) 最主要的關鍵因素，認為選舉制度的設計是影響選舉結果和有效政黨數目的最主要因素，這種觀點以杜瓦傑法則 (Duverger's law) 為最主要代表與理論依據 (Duverger,

---

21. Lipset 與 Rokkan (1967) 曾透過研究西歐政黨歷史，認為社會分歧及其衍生的利益衝突隨著選舉權的逐漸普及而擴大，政黨成為社會分歧的政治代言人，兩位學者並提出「中心—邊陲」、「國家—教會」、「地主—工業家」以及「所有者—工人」四項影響歐洲政黨體系的關鍵社會分歧劃分點。

1951)，之後在公共選擇學派（public choice approach）相關著作中亦十分明顯（Mueller, 1989），其基本觀點亦認為選舉制度是影響選舉結果和有效政黨數目最主要的自變項。此外，Lijphart（1994）也認為政黨體系與選舉制度有密切關係，選舉制度會影響有效政黨數目。<sup>22</sup>

過去既有研究對於政黨體系的影響，主要認為與選舉制度有關，亦即選舉制度為影響政黨體系的主要關鍵因素，最重要的理論依據即是杜瓦傑法則，杜瓦傑法則包含三個假設與定律：（1）單一選區相對多數制將導致兩黨制；（2）兩輪絕對多數制會導致兩大政黨相互聯盟的多黨制；（3）比例代表制會導致多黨制（Duverger, 1986: 70）。法國總統與國會選舉皆為兩輪制，依據杜瓦傑法則，不論是兩輪制或是比例代表制都是會導致多黨制的產生，絕對多數兩輪制往往會導致朝向政黨結盟的多黨制（Duverger, 1986: 239-240）。過去法國國會的兩輪制選舉造成了類似比例代表制的多元政治與分化的政黨體系，在某一程度上符合杜瓦傑法則所推論的政黨進行結盟的多黨制。過去既有研究認為選舉制度為影響政黨體系的最主要關鍵因素，選舉週期並未視為最主要因素，但是法國國會選舉制度一直維持單一選區兩輪決選制度，<sup>23</sup> 在 2000 年修憲導入蜜月期選舉制度後，卻導致法國政黨體制的兩大黨化與集中化，法國政黨體制近來出現兩黨化發展傾向（Sauger, 2007; Grunberg and Haegel, 2007），但並非是由選舉制度所造成，法國兩輪制選舉並未發揮杜瓦傑法則所預期的多黨體制（Blais and Loewen, 2009），而是蜜月期選舉時

22. 例如加拿大、紐西蘭、英國、及美國等使用小選區相對多數制的國家，在 1945-1980 年間平均有效政黨數目為 2.1，而十五個採用比例代表制的西歐國家，有效政黨數目則平均為 3.8。

23. 法國曾在 1985 年選舉制度改為比例代表制，但在 1986 年選舉制度又改為兩輪投票制。

程導致政黨數目的減少以及朝向兩黨化發展。法國自從 2000 年修改選舉時程後，從 2002 年至 2012 年共歷經三次蜜月期選舉，選舉結果都顯現法國有效政黨數明顯下降，進入第二輪選舉主要為兩大黨，並產生選票集中化的現象，得票率與當選席次落差大，第三政黨的low度代表，這些結果都導致兩黨化的發展，所有這些政黨結構的變化都與國會兩輪制無關，而是與選舉時程有關。法國近年來國會政黨由分裂轉向集中的趨勢，從制度主義角度而言，蜜月期的選舉制度可被解釋為主要變因，選舉週期的制度影響可以超越選舉制度對於政黨體系的影響。

對於法國政黨結構影響，是否其他變項也可能是影響的關鍵因素？例如社會分歧論者認為社會分歧所衍生的不同利益與衝突成為政黨競逐動員支持者的訴求焦點，因此政黨代表著社會分歧及衍生利益的衝突。而在今年（2014 年）5 月底歐洲舉行歐洲議會選舉，法國瑪琳·雷朋（Marine Le Pen）所領導的極右派政黨國民陣線（Front National）贏得 24.85%選票，成為法國最大政黨，右派人民運動聯盟（UMP）獲得 20.8%得票率，執政的左派社會黨僅獲得 13.98%選票，<sup>24</sup> 有可能改變目前法國兩大政黨主導現象，雖然此次選舉為歐洲議會選舉，並非是影響國內政權分配的總統選舉與國會選舉，且其選舉制度也非兩輪制選舉，但未來是否此一新的政黨生態會在法國總統大選及國會選舉繼續發酵並改變法國政黨結構生態，其後續發展值得觀察，並重新審思與相關理論的對話。

半總統制下透過選舉時程的調整，特別是同時選舉與蜜月期的選舉時程安排，將會改變半總統制二元民主正當性（dual democratic

---

24. 關於法國在 2014 年歐洲議會選舉各政黨得票率及席次，參見 *Parlement européen / Résultats des élections européennes (2014)*。

legitimancies) 的根本關係。<sup>25</sup> 蜜月期選舉時程改革造成總統選舉對國會選舉具有明顯的衣尾效應，促使總統與國會多數的一致化，總統選舉成為所有政治集合的關鍵因素，進而改變國會選舉的內在行為邏輯，在「先總統、後國會」的蜜月期選舉時程設計下，緊接著總統大選後的國會選舉，因投票率的相對下降，國會選舉失去自我重要性，導致總統的民主正當性超越國會的民主正當性，國會選舉形同變成是民眾對總統的再度認可的選舉 (election of confirmation)。而蜜月期及同時選舉制度下幾乎同一時間進行總統與國會大選，新當選總統具有最新民意之優勢，且行政權之掌有主要依據總統選舉結果，導致總統越來越成為行政的中樞，再加上政黨體制朝向兩黨化，皆導致總統權力的增加與體制與運作上的朝向「總統化」<sup>26</sup>。透過選舉時程的設計會間接改變半總統制度設計的運作，<sup>27</sup> 半總統制獨特的不確定兩軌制 (uncertain two-track constitutional system) (吳玉山, 2011: 2) 產生變化，逐漸向總統制軌道傾斜。

選舉時程的設計除了影響政府組成形態外，還會影響總統和國會、總理之間的關係。對於總統與國會關係而言，如果總統和國會選舉同時舉行或蜜月期時程，受總統衣尾效果之影響，有利於總統

---

25. 在半總統制下，選民分別投票選舉總統和國會議員，兩種選舉共同決定政府的籌組形態，此一「二元民主正當性」(dual democratic legitimancies) 的特質 (Linz, 1994: 3-87) 構成有別於議會制和總統制的主要特徵，也是產生共治的原因。

26. 法國席哈克總統即曾表示，將總統任期縮短為五年且與國會前後選舉，將導致法國走向「總統制」(Régime présidentiel)，法國學界普遍也認為法國總統改為五年制反而強化總統權力，並促使法國體制朝向大總統化發展 (accentuer la présidentialisation du régime)。

27. 選舉時程改變雖非屬憲法層次規範，但卻導致政府型態的決定，但選舉時程的影響力屬於一種結構性的間接效果，並非直接的決定性因素，而是透過選舉時程下的衣尾效應導致有利於兩大黨的一致性政府結構，同時使得總統正當性超越國會正當性，總統選舉決定行政權之掌有，導致將半總統制中的憲政兩軌制向總統制軌傾斜。

當選人所屬政黨或聯盟所推出的國會議員候選人，總統所屬政黨或聯盟比較可能取得國會多數，使得行政立法趨向一致性，降低「分立政府」產生機會。同時，國會選舉會越來越依附總統選舉，因為總統幫助國會議員當選，會產生一個以新任總統為中心的國會多數黨，而總統在選後能更有效地領導同黨的國會議員，而行政-立法關係的運作也會比較暢順。而就總統與總理關係而言，蜜月期及同時選舉制度下的當選總統因具有最新民意之優勢，以及行政權之掌有依據總統選舉結果，導致總統越來越成為行政的中樞。同時，總統往往是真正的國會多數領導者，且此一全民直選、為民所付託的總統成為國家實際的最高統治者，並掌控政府的運作，會將總理視為僚屬，總理變成是總統政策的執行者。

Shugart and Carey 在討論選舉時程時曾進一步研究憲政體制與選舉制度的相容性（compatibility）問題。兩位學者將選舉週期與憲政體制的關係分為三種選舉模式：「準總統制」（quasi-presidentialist）選舉模式、「準內閣制」（quasi-parliamentarist）選舉模式以及「混合」（hybrid）選舉模式，藉此探討各種選舉制度和選舉週期是否相容的問題。在準總統制部分，兩位學者傾向推薦同時選舉或蜜月期選舉，認為兩者較具有相容性，而反蜜月期選舉或期中選舉，會弱化總統選舉，形成類似「準內閣制」的運作狀態，如芬蘭的經驗；至於混合制，仍以法國經驗（1992年以前）為參考標的，即總統選後解散國會重新選舉，以形成所謂蜜月期選舉，而在之後的期中選舉又可能失去總統優勢（Shugart and Carey, 1992；陳宏銘、蔡榮祥，2012：212）。依據本文對於法國個案的研究結果，確實蜜月期選舉週期較易導致總統與國會多數相同的一致性政府架構，使得憲政體制實際運作向總統制傾斜，因此，若半總統制國家欲選擇以總統為

中心的體制運作，基本上採用同時選舉或蜜月期選舉模式是較佳的制度組合選擇。

目前半總統制國家中選舉時程設計非常多元，有同時選舉者，如羅馬尼亞、秘魯、冰島者，亦有反蜜月期，如俄羅斯、蒙古等，大部份為混合週期，而採用蜜月期選舉時程個案並不多，除了法國為主要代表之外，主要有塞內加爾以及波蘭。塞內加爾 2007 年 6 月的國會選舉是在同年二月間總統選舉完四個月後舉行，新當選總統 Abdoulaye Wade 所屬之 Sopi 陣營在國會中贏得 69.2% 的得票率，成為國會中的第一大黨。波蘭在 2001 年 9 月的國會選舉則是在 Aleksander Kwasniewski 當選總統後將快一年內舉行，支持總統的 Sojusz Lewicy Demokratycznej-Unia Pracy 聯盟，仍獲得 41.4% 最高得票率，成為國會第一黨派（陳宏銘、蔡榮祥，2012：223），基本上也大致驗證半總統制國家蜜月期選舉時程確實具有衣尾效應。

本文探索衣尾效應與政黨結構關係，並主要以法國為主要個案，希望透過法國個案的檢驗，理解所謂蜜月期衣尾效應產生的內在結構，就本文之研究結果，可以作為解釋法國個案，但所提出的分析架構因尚缺乏其他個案佐證，因此暫時尚無法推演至其他半總統制國家以形成較為通則性因果關係的基礎，此一研究議題將為未來努力之研究方向。此外，本文研究所使用的資料主要為總體資料（aggregate data），個體資料（如個別選民的民意調查）仍有不足之虞，亦為本研究之限制。

## 參考書目

- Blais, André and Peter John Loewen. 2009. "The French Electoral System and its Effects." *West European Politics* 32, 2: 345-359.
- Bowler, S. and B. Grofman. 2000. "Introductions: STV as an Embedded Institution." in S. Bowler and B. Grofman. eds. *Elections in Australia, Ireland and Malta Under the Single Transferable Vote: Reflections on an Embedded Institution*: 1-40. Michigan: University of Michigan Press.
- Burden, B.C. 2009. "Candidate-driven Ticket Splitting in the 2000 Japanese Elections." *Electoral Studies* 28, 1: 33-40.
- Campbell, Angus et al. 1954. *The Voter Decide*. Evanston, Illinois: Row, Peterson and Company.
- Campbell, Angus et al. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Campbell, James E. 1986. "Predicting Seat Gains from Presidential Coattails." *American Journal of Political Sciences* 30, 1: 165-183.
- Colliard, Jean-Claude. 2007. "Une confirmation de l'évolution presidentialist de l'Executif." *Revue politique et parlementaire* 1045: 7-11.
- Cox, Gary W. 1997. *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dolez, B. 2004. "A la recherche de l'abstentionnisme électoral. Actualité d'une vieille question." *Revue française de Science politique* 54:



669-680.

- Dolez, Bernard and Annie Laurent. 2010. "Strategic Voting in a Semi-presidential System with a Two-ballot Electoral System: The 2007 French Legislative Election." *French Politics* 8, 1: 1-20.
- Dupoirier, E. and N. Sauger. 2010. "Four Rounds in a Row: Interactive Effects among Legislative and Presidential Election Outcomes in France." *French Politics* 8, 1: 21-41.
- Downs, A. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Duverger, Maurice. 1951. *Les Partis Politiques*. Paris: Armand Colin.
- Duverger, Maurice. 1986. "Duverger's Law: Forty Years Later." in B. Grofman and A. Lijphart. eds. *Electoral Law and Their Political Consequences*: 69-84. New York: Agathon Press.
- Filippov, Mikhail et al. 1999. "Party Fragmentation and Presidential Elections in Post-Communist Democracies." *Constitutional Political Economy* 10: 3-26.
- Fiorina, Morris. 1992. "An Era of Divided Government." *Political Science Quarterly* 107: 387-410.
- Fiorina, Morris. 1996. *Divided Government*. 2nd ed. New York: Macmillan.
- Foillard, Philippe. 2008. *Droit constitutionnel et institutions politique*. 14th ed. Paris: Paradigme.
- Grunberg, G. and F. Haegel. 2007. *La France vers le Bipartisme? La presidentialisation du PS et de l'UMP*. Paris: Presses de Sciences Po, Collection Nouveaux Débats.

- Gschwend, T. and D. Leuffen. 2004. "Stuck between Rock and a Hard Place: Electoral Dilemmas and Turout in the 2002 French Legislative Elections." in M.S. Lewis-Beck. ed. *The French Voter: Before and After the 2002 Election*: 155-177. New York: Palgrave Macmillan.
- Gschwend, T. and D. Leuffen. 2005. "Divided We Stand-Unified We Govern? Cohabitation and Regime Voting in the 2002 French Elections." *British Journal of Political Science* 35: 691-712.
- Hogan, Robert E. 2005. "Gubernatorial Coattail Effects in State Legislative Elections." *American Journal of Political Sciences* 58, 4: 587-597.
- Journal officiel de la République française. 2014. "Bulletin Officiel." in <http://www.journal-officiel.gouv.fr>. Latest update 17 July 2014.
- Kedar, O. 2005. "When Moderate Voters Prefer Extreme Parties: Policy Balancing in Parliamentary Elections." *American Political Science Review* 99, 2: 185-199.
- King, A. 2002. ed. *Leadership, Personalities and the Outcomes of Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Li, Richard P. Y. 1976. "A Dynamic Comparative Analysis of Presidential and House Elections." *American Journal of Political Sciences* 20, 4: 671-691.
- Lijphart, Arend. 1994. *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945-1990*. Oxford: Oxford University Press.
- Linz, Juan J. 1994. "Democracy, Presidential or Parliamentary: Does It

- Make a Difference?” in Juan J. Linz and Arturo Valenzuela. eds. *The Failure of Presidential Democracy*: 3-87. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Lipset, Seymour and Stein Rokkan. 1967. *Party Systems and Voter Alignment*. New York: Free Press.
- Mainwaring, Scott P. 1999. *Rethinking Party System in the Third Wave of Democratization*. Stanford: Stanford University Press.
- Marsh, M. 2007. “Candidates or Parties ? Objective of Electoral Choice in Ireland.” *Party Politics* 13, 4: 500-527.
- Ministère de l’intérieur. 2002. *Le Panel Electoral Français*. Paris: CEVIPOF.
- Ministère de l’intérieur. 2014. “Résultats des élections présidentielles 2002, 2007, 2012 and Résultats des élections législatives 2002, 2007, 2012.” in <http://www.interieur.gouv.fr/Elections/Les-resultats>. Latest update 17 July 2014.
- Mondak, Jeffery J. 1990. “Determinants of Coattail Voting.” *Political Behavior* 12, 3: 265-288.
- Mondak, Jeffery J. and Carl McCurley. 1994. “Cognitive Efficiency and the Congressional Vote: The Psychology of Coattail Voting.” *Political Research Quarterly* 47, 1: 151-175.
- Mozaffar, Scarritt et al. 2003. “Electoral Institutions, Ethnopolitical Cleavages and Party Systems in Africa’s Emerging Democracies.” *American Political Science Review* 97, 3: 379-390.
- Mueller, Dennis C. 1989. *Public Choice: A Revised Edition of Public Choice*. NY: Cambridge University Press.

- Parlement européen/Résultats des élections européennes. 2014. "Résultats des élections." in <http://www.resultats-elections2014.eu/fr/election-results-2014.html>. Latest update 17 July 2014.
- Ponceyri, Robert. 2007. "La Cinquieme Republique au risque de l'hyperpresidentialisme." *Revue politique et parlementaire* 1044: 212-225.
- Sartori, Giovanni. 1997. *Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes*. NY: New York University Press.
- Sauger, Nicolas. 2007. "The French Legislative and Presidential Elections of 2007." *West European Politics* 30, 5: 1166-1175.
- Sauger, Nicolas. 2009. "The French Party System: Fifty Years of Change." in S. Brouard, A. Appleton and A. Mazur. eds. *The Fifth Republic at Fifty*: 79-98. London: Palgrave.
- Sigelman, Lee et al. 1997. "Vote Choice and the Preference for Divided Government: Lessons of 1992." *American Journal of Political Science* 41, 3: 879-894.
- Shugart, Matthew S. and John M. Carey. 1992. *Presidents and Assemblies Constitutional Design and Elecoral Dynamics*. NY: Cambridge University Press.
- Sofres. 2007. "Sondage Sofres des 17-18 Janvier 2007." in <http://fr.ask.com/web?qsrc=1&o=23545&l=sem&qo=serpSearchTopBox&q=sondages+sofres+des+17-18+Janvier+2007>. Latest update 17 July 2014.
- Vedel, Georges. 2001. "Le quinquennat contre les risques de

cohabitation.” *Les Cahiers Français* 300: 16-18.

Ware, Alan. 1996. *Political Parties and Party Systems*. Oxford & New York: Oxford University Press.

李鳳玉。2011。〈半總統制下政黨投入總統大選的誘因〉。《歐美憲政制度與變革研討會》。2011年11月25日。台北：中央研究院歐美研究所。（Li, Feng-Yu. 2011. “The Party’s Incentives into the Presidential Election under the Semi-presidentialism.” *Proceeding of a Conference on European and American Constitutional System and Change*. 25 November 2011. Taipei: Institute of European and American Studies.）

李鳳玉。2013。〈蜜月期選舉時程的效應：總統制與半總統的比較〉。《國會與政府體制學術研討會》。2013年5月25日。台北：東吳大學。（Li, Feng-Yu. 2013. “Effect of the Honeymoon Election: A Comparison between Presidentialism and Semi-presidentialism.” *Proceeding of a Conference on Congress and the Government System*. 25 May 2013. Taipei: Department of Political Science of Soochow University.）

林繼文。2005。〈憲政設計的選制基礎〉。《從制度變遷看憲政改革：背景、程序與影響學術研討會》。2005年9月24日。台北：中央研究院。（Lin, Ji-wen. 2005. “Electoral Basis for the Design of the Constitutional System.” *Proceeding of a Conference on Constitutional Reform from the Perspective of Institutional Changes: Background, Procedures and Impacts*. 24 September 2005. Taipei: Academia Sinica.）

林繼文。2006。〈政府體制、選舉制度與政黨體系：一個配套論的分

- 析)。吳重禮、吳玉山編《憲政改革：背景、運作與影響》：231-270。台北：五南出版社。(Lin, Ji-wen. 2006. “Government System, Electoral System and Political Party System: an Analysis of Package Theory.” in Chung-li Wu and Yu-shan Wu. eds. *Constitutional Reform: Background, Operation and Impacts*: 231-270. Taipei: Wunan Press.)
- 吳玉山。2011。〈半總統制：全球發展與研究議程〉。《政治科學論叢》47：1-32。(Wu, Yu-shan. 2011. “Semi-presidentialism: Global Development and Research Agenda.” *Political Science Review* 47: 1-32.)
- 周育仁等。2012。〈總統立委合併選舉對我國憲政體制運作之影響〉。《第三屆半總統制與民主學術研討會》。2012年3月17日。台北：台北大學。(Zhou, Yu-Ren et al. 2012. “Impact of Combined Presidential and Legislative Elections on the Operation of Constitutional System.” *Proceeding of a Conference on the Third Semi-presidentialism and Democracy*. 17 March 2012. Taipei: National Taipei University.)
- 黃紀、王德育。2009。〈2008年立委選舉對總統選舉的影響：鐘擺效應？西瓜效應？〉。陳陸輝等編《2008年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》：31-56。台北：五南出版社。(Huang, Ji and De-yu Wang. 2009. “Impact of the 2008 Legislative Elections on the Presidential Election: Pendulum Effect? Watermelon Effect?” in Lu-Huei Chen et al. eds. *2008 Presidential Election: On the Key Election of Second Party Rotation*: 31-56. Taipei: Wunan Press.)
- 陳宏銘、蔡榮祥。2008。〈選舉時程對政府組成型態的牽引力：半總

統制經驗之探討〉。《東吳政治學報》26, 2: 117-180。(Chen, Hong-ming and Jung-hsiang Tsai. 2008. "Impact of the Electoral Cycles on Government Formation in Semi-presidentialism: A Comparative Study." *Soochow Journal of Political Science* 26, 2: 117-180.)

陳宏銘、蔡榮祥。2012。〈選舉時程對政府組成型態的牽引力：半總統制經驗之探討〉。沈有忠、吳玉山編《權力在哪裡？從多個角度看半總統制》：205-252。台北：五南出版社。(Chen, Hong-ming and Jung-hsiang Tsai. 2012. "Impact of the Electoral Cycles on Government Formation in Semi-presidentialism: A Comparative Study." in Yu-chung Shen and Yu-shan Wu, eds. *Where are the Powers? From the Multiple Perspective on Semi-presidentialism*: 205-252. Taipei: Wunan Press.)

# **Honeymoon Election and Coattail Effect: An Analysis to Presidential and Parliamentary Elections in the French Semi-presidential System**

Pei-Chih Hao \*

According to studies on the effects of electoral cycles, the fundamental perspective argues that honeymoon elections benefit the parliamentary election to the party of the newly elected president, while lowering the effective number of parties. The key is the presidential election has a coattail effect on parliamentary elections. However, in the literature, this coattail effect has lacked analysis and empirical validation.

This paper aims to probe into the political effect of electoral cycles of honeymoon election in the semi-presidential system, and analyze the ballot structure of the coattail effect, in order to validate the relationship between a presidential election and a parliamentary election. This paper uses France as a case study.

The case study reveals that the coattail effect of a honeymoon election in France is mainly from the combination of several ballot structures:

---

\* Associate Professor, Department of Public Administration and Policy, National Taipei University.



(1) Voters of two major parties: These voters are more loyal. After a presidential election, due to party identification, voters tend to continue supporting the parliamentary election of the original party with a high voting rate, thus positively influencing the electoral outcomes of two parties.

(2) Median and swing voters: A parliamentary election held after a presidential election will significantly lower the parliamentary voting rate. Median and swing voters will participate in the presidential election, however, they abstain from parliamentary voting in parliamentary election. Individuals' identification factors increase and voting in the parliamentary election is centralized to the candidates of two major parties.

(3) Regime voters: Currently, in France, there are two regime voters, voters who prefer a unified government or a divided government. They continue voting according to their preference for the regime type and undertake strategic voting according to presidential outcomes. The result indicates that French regime voters tend to support unified government.

(4) Electoral cycles of a honeymoon election do not benefit minor parties: The coattail effect of the president of a minor party is extremely low. The gap between voting rates of the first round of a presidential election and a parliamentary election is significant. Parliamentary seats decrease significantly.

The impacts of honeymoon elections on the French political system are mainly presented in the bipartisation and the centralization of political parties. There is a large gap between the percentage of vote obtained and elected seats rate, especially the elected seats rate of the two major political parties are often higher than the other parties. In contrast, the

third largest party shows a low degree of representatives of elected seats. The honeymoon election is relatively unfavorable to the third largest party. This conclusion is also different from the argument of Shugart and Carey who think honeymoon elections are favorable to the third largest party.

**Keywords:** semi-presidentialism, coattail effect, regime voting, unified government, the Fifth French Republic.