

國會研究評析

劉鳳珍*

「國會」的存在是民主政治運作一個不可或缺的重要機制，在一些內閣制國家，它是一切政治權力正當性的來源，為政府的統治權提供民意基礎；而在一些強調權力制衡的總統制國家如美國，國會則扮演監督行政權濫用的功能，和行政權、司法權在政治分工上彼此制衡合作。

不論是總統制、內閣制或其他政治體制，就現代政府內部的職能分工而言，國會的主要任務乃是專司公共政策制定之職，為政府的各項施政提供合法化的基礎，舉凡法律施行、公共建設、國防支出、教育制度、賦稅政策、經濟發展、外交政策等等，都必須經由國會充分討論後才能獲得施政的法源；除此外，國會也可藉由政策制訂過程中的聽證、立法質詢、人事任命同意權及調查權等來達到監督行政部門運作是否盡職之責。

台灣在威權政體時期，「國會」所應發揮的上述功能，在「萬年國會」的法統限制下，幾乎未得充分發揮，立法委員的民意基礎隨著時空環境的遞移，幾乎早已喪失，根本無法反應逐漸變遷的社會結構與民意需求，立法院名為代議機關，實則根本無民意基礎。此外，憲法中有關立法院制衡行政部門的規定，在動員戡亂臨時條款的凌駕下，幾乎無從發揮；再加上黨國體制下政黨組織完全滲透入國家機關的「以黨領政」特色，更使得立法院所應對行政部門行使的監督功能完全喪失。

後雖自民國58年開始有增額立法委員的選舉，藉以彌補國會代議功能之不足，但在長期強勢的行政領導下，立法院在政策制定過程中所應扮演的領導力量以及監督行政部門的制衡角色仍無法有效彰顯，因而被譏為行政部門的「橡皮圖章」。

此一期間有關立法院的國會研究，由於威權政治氣氛的瀰漫以及政治黨派色彩的諸多禁忌，多樣化的研究論文與針對國會功能不彰之批判並不多見，反

* 東吳大學政治學系兼任講師。

而大多是集中於靜態的制度面討論，如立法院各項職權的行使（曾濟群，1975，1978，1979；）、委員會組織（曾濟群，1972，1977）、立法程序或技術（羅志淵，1964，1977；曾濟群，1972，1978；羅成典，1987）等。

但隨著民主化的進程與根基日漸深化，國會全面改選後，整個政治生態丕變，國會內部結構已非單一政黨勢力所能支配，而社會經濟條件的改變也使得立法院和各式民間力量或團體間產生更緊密的連結，因此有關立法院的研究主題也就隨著政治轉型而多樣化與活潑起來。除了靜態面的研究外，與國會運作有關的選舉研究（胡佛等，1987、1990；陳義彥，1992、1994）、政黨研究（雷飛龍，1991；楊泰順，1991）、選區服務（黃秀端，1994；1996）、立法監督（關中，1992；新時代基金會問政評估小組，1990；）、利益團體研究（朱志宏、謝復生，1989；徐瑞希，1991；楊泰順，1993）等等也陸續成為學術研究的主題。此外，並曾有學者在民國81年發起成立觀察國會運作之基金會，期望藉由客觀與理性的分析方式，讓國會的運作效率及立法委員的表現公開化，提高國會對一般民眾的「可見度」（visibility），並使民眾有機會了解自己選區立法委員的表現，藉以達到監督國會的功能。此一基金會的順勢出現，恰好反應出國會地位在政治環境改變下漸受重視的趨勢。¹

然而若進一步將這些研究歸納分類，卻又會發現目前國內有關立法院運作的國會研究仍屬一有待開發的園地。因此，本文嘗試將目前國內有關立院的研究做一系統性的回顧，並為日後相關研究提出一些建議。

一、國會研究研究的意義

David Easton（1965）將政治視為一種「權威性的價值分配」過程，Harold D. Lasswell（1965）則視政治為「社會價值的形成、分配與運用」，這些社會價值包括權力、財富、地位、福利、廉正、感情、技能等等。Easton 與 Lasswell兩人對政治的定義成為60年代後政治學研究的主題並影響至今，其共同的核心乃是視政治為一種社會價值分配與協調的過程，在此一過程中「權力」

¹由中山大學教授姚立民（目前亦為第三屆立法委員）等人在民國81年所發起的國會觀察基金會，運作期間曾針對二屆立委陸續提出「立委問政評估表現」報告以及舉辦各型有關國會運作的研討會，頗獲好評，但此一立意良善的基金會卻在民國83年間停止運作。之後未再有類似的團體成立。

是主要的決定因素，因為權力的大小將影響社會價值在決策過程中的競爭或衝突的程度。因此自60年代開始，「權力」研究乃逐漸成為政治學研究中的核心課題。

在對社會價值進行分配或協調的決策過程中，行使權力者除了正式政府部門外，非正式的各式利益團體、政黨組織與大眾傳播媒體等，也有可能在此一分配過程中展現其權力——不論是透過直接的參與或間接的遊說活動，但若和政府部門相較下，顯然是正式建制的政府部門在利益分配過程中所能揮灑的權力空間較為寬廣且較具支配性。

所謂的「社會價值」，它是一種人民對公共事務的態度，其具體展現在公共政策的制定上，對一項政策民眾可以有不同的立場或主張，而這些立場或主張便是所謂的社會價值，例如民眾對核四興建與否的態度便是一種社會價值的選擇。當不同意見或立場的民眾都想使其需求盡可能反應在公共政策的內容上時，社會價值分配的競爭或協調便於焉展開，而特別是政府部門乃是此一分配過程最重要的參與者甚至是扮演權威性分配者的角色，因為在大多數的情形下，政府部門在政策的研擬與提出上，角色是較為積極的。因此，若欲從「權力」的角度來審視社會價值形成、分配或運用的過程，則政府部門無疑是一個重要的觀察與分析單位。

「國會」是政府組成部門中不可或缺的一環，其存在的功能在於透過立法權賦予政府各項施政的法源並監督行政部門運作，因此欲了解政府在政策制定過程中扮演何種權威性的分配角色，除了行政部門是一個重要的分析變項外，「國會」也是一個不容忽視的研究對象。

在民主國家中，國會是由一群代表各種社會利益的成員經由選舉競爭組織而成，它是社會利益匯聚的場所，也是政策辯論、協商的場域，在決策行為上它是一個集體行為的單位，經由多數成員的共同參與討論來取得政策執行的共識。因此對於國會成員行為及內部運作的了解，將是理解「社會價值分配過程中」國會發揮何種權威性角色的關鍵，而國會研究的累積則能為這樣的理解提供一個較完整清晰的解釋。

二、國內國會研究的現況

目前有關國會的研究，美國學界可說是累積成果最豐碩的國家之一。舉凡靜態的法規研究如議事規則、競選法規、內部倫理等到與國會相關的各項動態研究如選舉研究、國會議員投票行為研究、委員會運作、選區服務、內部領導權力分析等等，目前都有相當豐富的成果累積，尤其是在許多主題上都有系統性及延續性的研究不斷出現²，使得後繼研究者能在豐富的訊息基礎上進行各種比較研究與對話。

除了豐碩的學術研究成果能不斷為後繼研究提供基礎與刺激外，美國國會訊息與資料取得的便利性也為相關研究提供了寬闊的空間與有利的條件。由於相關法律的完善與國會內部規範的運作制度化，有關國會運作及國會議員資料的取得都相當容易，例如國會會議議程、法案內容、國會議員出席率、投票立場、表決結果、政治捐獻來源、委員會成員名單、發言次數、會議記錄、選舉得票率、選區人口與社經資料、預算資料等等都可輕易地透過電腦網際網路（<http://www.access.gpo.gov/congress/index.htm/>；<http://thomas.loc.gov/>；<http://www.fie.com/www/legis.htm>）、光碟系統（Congressional Masterfile、Congressional Record on CD-ROM、Federal Campaign Finance and Data、Congressional Districts of the U.S.）以及相關出版品（Congressional District Data Book、Congressional Quarterly Almanac、Congressional Record、The Budget of the U.S. Government、Handbook of Campaign Spending、American National Election Studies Data Source Book）取得，因此大大節省了研究者資料蒐集的時間，提高了研究的效率。再者，專業期刊的多元化如Legislative Studies Quarterly、Congressional Quarterly Weekly Report、Congress and the Presidency、Electoral Studies、APSR、AJPS等則為相關研究提供了寬廣的對話空間。而成立於1800年的國會圖書館（Library of Congress），龐大的藏書量與

²例如在對國會議員投票行為（congressional voting behavior）的研究上，影響議員對政策所採取的投票立場因素包括很多，如選舉的時間壓力、選區民意、政治捐獻多寡、政黨立場等等，關於這些因素對國會議員投票抉擇的影響，從70年代開始便有針對不同政策主題的研究出現，80年代則陸續有比較性的研究以及對話，討論的政策範圍與比較變項越來越豐富，論證也越具深刻與多元。關於此可參見黃秀端（1993）與劉鳳珍（1996）。

系統化的資料庫建立（如Thomas Legislative Information）亦為相關研究提供了許多便利性。

相較下，台灣學界目前有關國會的研究則顯得基礎較為薄弱，從解嚴前的主要集中於靜態法規研究到目前的研究雖較為活潑多元，但整體而言，除了選舉研究較具延續性與成果較為豐富外（曹俊漢等，1984；盛杏媛，1986；雷飛龍等，1985；胡佛等，1987、1990；陳義彥，1992、1993、1994；游盈隆，1993；黃德福，1994），許多相關研究仍呈現零碎、個別化以及沒有延續性的缺點，當然也就缺乏對話討論的基礎與空間。

目前國內所進行的國會相關研究，在選舉研究的主題之外，大致可分為下列幾種類型，其特色如下：

（一）立法院職權、組織與議事規則研究：此為早期國會研究的主要類型，研究內容不外乎立法院組織或職權之行使（曾濟群，1975a、1975b、1977；）；後繼研究者則將視野擴大，相關研究主題還包括議事規則解讀（蔡正順，1985）、如何建立立法院助理制度（朱美珍，1988）、委員會的功能分析（楊日青，1992；許宗力，1992）以及立法院在民主化影響下的職權與功能轉變（江大樹等，1992）等等。

（二）立法院與行政部門之互動關係研究：此一主題以曾濟群教授（1968）的研究為最早，之後的研究有劉淑惠(1994a，1994b)、黃峻昇(1993)等。

（三）問政評估：關於立法委員的問政表現評估以及立法院效率分析的研究工作，主要是由許多學者所組成的社會團體所完成的，如以台大教授為首的「澄社」以及由各校法政科教授為主的「國會觀察基金會」及「國家政策研究中心」等，曾先後針對增額立委與二屆立委的問政表現進行評估分析（新時代基金會問政評估小組，1990；國會觀察基金會，1993；國策中心，1993），使一般民眾得以有機會一窺民意代表是否盡責以及立法院運作之堂奧，揭去政府機關長期被視為「黑盒子」的神祕感。

（四）國會黨團角色：此一研究主題可說是扣緊政治環境的轉變而產生，由於過去強勢的行政領導及以黨領政的一黨獨大特色，使得立法院對政策方向無多置喙的餘地，但隨著民主化而來的政治生態改變，立法院的自主性大增，

各黨國會黨團在政策角力過程中所扮演的運籌帷幄角色越來越重要，在運作方式上也不盡相同，因此對黨團功能的了解也就引發學術探究的興趣，相關研究也開始陸續出現，如楊泰順（1991）、雷飛龍（1991）、林嘉誠（1992）等人對黨團定位及國會黨鞭的比較研究等。

（五）政策制定之研究：此類研究主要從政策制定（policy making process）的角度來審視立法院在整個立法過程中扮演何種角色，如張茂桂（1992）。目前有關此一類型的研究大多數還是集中在個別政策制定過程的分析上，且以碩士論文之表現最為豐富。

（六）預算政治的研究：政府預算在審查分配的過程當中是「非常政治」的，因為它牽涉到利益的競爭與資源的重分配，然而預算也需要「相當專業」的知識基礎來理解它，特別是從成本與效益的觀點來看，因此跨學科之間的專業知識訓練對預算政治研究者而言是一相當重要的條件。目前國內關於國會預算分配與審查的研究似乎尚未跨越此一門檻，相關研究呈現出經濟學者從成本效益觀點來進行分析，法政與社會學者則從過程面或福利預算是否符合正義來討論預算的分配（董娟娟，1991；林本炫，1991，楊志恆，1991、1992）等兩個面向。這兩方面的研究主要是由國家政策研究中心每年邀集不同的學者來進行分析評估。

（七）政商關係或利益團體的研究：這一部份可分為靜態面的法規研究與動態面的利益競爭研究。前者如如何立法規範遊說活動（楊泰順，1993；劉淑惠，1990）、選舉經費與政治獻金（薄慶玖等，1988；董翔飛，1989）；後者則如利益團體如何透過政治參與影響相關立法（朱志宏與謝復生，1989）、政商互動關係中的立法院生態或立委角色（王振寰，1996；朱雲漢，1992；蕭全政，1992；徐瑞希，1991；黃秀端，1996；劉鳳珍，1996）等等。此一主題是目前國會相關研究中較被熱絡參與的，此或許與當前台灣政商關係惡質化發展引起社會大眾的關心有關。

從上述這些概約的分類中我們可以發現，在國會研究的領域中有關立法委員的行為研究（congressional behavior research）似乎一片空白，除了黃秀端（1994）的選區服務研究曾對立法委員的服務動機有所著墨外，有關立法委員的投票行為（voting behavior）或問政動機等行為研究則仍有待開發，因為若能

對立法委員的行為動機有所掌握，則對政策制定的走向或品質才能進一步充分掌握。除此外，關於國會內部的權力結構如對扮演「法案守門員角色」的委員會之研究亦頗為缺乏，舉凡委員會成員決定（committee assignment）、內部領導權（leadership）、會議主席（chairman）等等，這些在政策制定過程中最可能產生影響之因素，目前也都尚未見到相關的研究產出。

一個有趣的現象是，目前有關國會的研究成果，若以「時間」與「量」兩個角度來觀察的話，法政研究所學生的博碩士論文在研究主題的提出或研究的多樣性上表現是頗為豐富的。

不過，有興趣國會研究的研究者目前也開始拓展一些新的研究領域，諸如東吳大學與政治大學政治學系從84年度開始，在國科會的補助下分別有相關研究計畫陸續執行中（見表一），其中由東吳大學政治學系所執行及規劃中的國會研究是集合不同領域研究者所提出的三年期整合研究計畫（見表二），目前並在教育部的補助下有「國會研究工作室」之設立。

表一：國科會84與85年度補助之國會研究計畫

計畫名稱	研究編號	計畫主持人	服務單位
立法院監督功能、質詢、備詢、聽證及調查之研究---一個比較性的分析	NSC862414H004030	楊日青	政治大學政治系
金權政治與立法院的財政、經濟和交通委員會	NSC852417H031001	黃秀端	東吳大學政治系
立法院預算審議過程的政治	NSC862414H031005	吳文程	東吳大學政治系
兩岸立法的議題演化與支持結構	NSC862414H031006	郭正亮	東吳大學政治系

表二：東吳大學「國會研究工作室」規劃中之研究計畫

計畫名稱	計畫主持人
國會議程設定對政黨互動與法案處理之研究	羅致政
立法委員選舉---15年來選民投票行為之模式與變遷	游盈隆
立法委員與公共行政人員互動關係之研究	陳勝仁
財經及賦稅相關政策合法化過程之探討	徐振國
	林繼文

預算與政策目標---對我國預算支持之內容分析	陳立剛
委員會的運作以及立委在委員會之行爲分析	黃秀端
從舊國會到新國會之發展	黃秀端

三、國會研究的限制

有關國會研究在台灣起步與發展可說是較為緩慢的，特別是在和美國的國會研究成果相較下，當然這與過去國內政治環境保守氣氛的影響有相當大的關係。然而，目前政治風氣的開放與政治生態的改變雖然為國會研究提供了有利的催化條件，但是一些制度上所帶來的條件限制卻是目前國會研究欲再精進、活潑所需克服的首要問題，尤以相關資料的取得不易為其中之最。

檢視目前國內國會研究所面臨的條件限制大約可從下列幾點來觀察：

1.缺乏系統性的資料庫建立，使得研究資料取得不易：目前有關立法院資訊的政府出版品中有「立法院公報」、「立法院院聞」以及「立法院報章資料專輯」三種；立法院公報主要記錄立法委員在院會及委員會之發言內容；立法院院聞則是立法院立法諮詢中心出版之立法研究或翻譯文章之期刊，而報章資料索引則是立法院圖書資料室將報紙標題針對不同議題性質予以歸類的資料查詢索引；另外還有法案立法索引的「立法資訊系統」光碟資料庫以及將已公佈成法律的法案公報記錄集結成冊的專輯出版品等。這些資料除了後兩者外，其餘目前在各校的圖書館中大都有館藏，使用尚稱便利，但是一些更細緻的資料取得則就顯得相當的困難。例如國會議程、立委出席率、提案次數、法案審查進度、立委個人資料、委員會登記加入名單、發言次數³、投票立場⁴、政治捐獻來源等資料的取得，研究者通常必須花費相當的心力、公文往返或管道

³有關立法委員在會議中的發言次數，雖在每期公報中的最後幾頁會有數字統計，然而根據作者曾針對三個法案進行內容分析時卻發現此一統計結果常常有誤，與立委的實際發言次數相距頗多。

⁴目前立法院院會或委員會的政策表決，在公報中通常僅登錄表決結果，而不會記錄立法委員的投票立場是屬於贊成或反對，除非有出席立委提議記名表決（但這種情形通常出現的機率很低），否則研究者有時僅有依靠立委之前出席會議的發言內容來判斷其贊成或反對立場。此種判斷方式對研究者而言，有時會造成極大的困擾，也會影響研究的信度，因為在判斷的過程中常會發現有些立委的發言態度非常模稜兩可或是前後不一致，因此若能有明確的表決記錄資料建立，將可提高研究的效率與可靠度。

(access) 才能間接取得。對一些有管道或熟悉公文作業的研究者而言，欲取得這些資料所花費的可能僅是時間的問題而已，但是對一些不熟悉管道但卻興趣濃厚的研究者或學生而言，研究興趣往往可能因此被扼殺掉，只因資料取得不易。因此，立法院本身在相關資料庫的建立上實應加把勁的。

2.部份研究呈現個別化，缺乏延續性：國會研究目前面臨的另一個問題則在於許多研究缺乏延續性與比較性。問政評估的分析即是一例，最早針對立委的問政內容與表現進行系統性評估的是新時代基金會在1990年對78年增額立委所做的研究，國會全面改選後又有國會觀察基金會與國策中心曾對二屆立委前幾個會期進行問政分析，但從1994年後類似的評估研究就未再出現。另外有關選區服務的研究亦是一例，在黃秀端（1994）的研究後未再有延續性的研究提出。由於缺乏延續性的研究特色，相關的對話機會與比較研究的提出也就較為有限了，不過此一問題或許與整個國會研究尚屬萌芽階段有關。

3.相關課程安排以及書籍的缺乏：歷年來由法政研究所學生所提出有關立法院運作的博碩士論文可說是頗為豐富多元的，前述的國會研究分類在這些論文當中都可以找到，但是這些研究在品質上則良莠差異頗大，此種差異或許與前述資料取得不易的因素有關，但亦有可能是所受學科訓練不足的原因所致。以學生的課程學習內容為例，多數政治學系（含碩士班）學生可能對美、英、法、德等歐美國家的國會運作或立法過程知之甚詳，但對於我國立法院的運作方式或職權功能卻往往一知半解，此一現象由目前相關課程安排的缺乏即可約略窺知。以85年度台大、政大、東吳、東海及文化大學政治學系所開設的課程來看，在比較政治領域當中，目前僅有政大「國會春秋」、「立法院研究」與台大「立法論」三門與立法院運作相關的課程開設，這三門課是屬於選修性質的，另外三所學校則完全沒有相關的課程開設。缺乏專業知識學習、興趣引領與教學相長的課程安排和對話空間，對國會長期的研究發展而言自不是一件利事。除此外，相關參考書籍的缺乏也是目前國會研究的一大憾事，目前雖有一些相關教科書籍出版，但或因引用資料過舊、或以翻譯文章拼湊而成或因內容未再更新，致使參考價值也相對打了折扣；而針對立法院整體運作、政策制訂過程詳加系統性介紹的書籍則似乎尚未見出版。

四、結論

「政治是一種對社會價值進行權威性分配的過程」，國會作為政府部門中的一個重要組成單位，在價值分配過程中所擁有的「權威性」自然不容置疑，倘若我們能對國會運作及其與外在環境的互動關係有所掌握，則將有助於理解國會作為一個權威性的政治行動者是如何發揮其影響力，也為政府權力的行使提供一個可辨的面貌。

國會研究在台灣尚是一個值得學界努力開發的領域，過去或因威權政治環境的限制，致使研究範圍與成果受到頗多侷限，但在近幾年來民主轉型的過程中，政治結構與資源分配型態的轉變則為國會研究提供了多樣的研究素材。立法院在這一波民主化的浪潮下，有了不同的風貌展現，不管是表現在成員結構與政治勢力、內部分工、角色自主性或是與外在環境互動等等。

整體而言，目前國會研究所面臨的問題不在於研究主題的缺乏，主要問題恐怕還是來自於相關資料取得的不易、研究成果累積不夠豐富以及學科基礎訓練尚待加強等因素。這些因素在短期內都還不容易解決，它需要更多人對這些問題持續予以關注並積極提出一些意見才能漸進獲得成果；而對於掌握豐富資訊的立法院而言，當以更開放的態度來和社會大眾分享相關訊息並致力於資料庫的建立與內容品質的提昇，如此將不僅有助於立院本身的立法品質也能為相關學術研究提供有利的條件甚或從學術研究中得到一些回饋。

附錄：國會研究常使用的資料查詢工具

1. 立法院立法資訊系統：此一資訊系統可提供查詢之資料包括

- (1) 立法院電子布告系統
- (2) 立法委員質詢與答覆資訊系統
- (3) 立法院法律全文資訊系統
- (4) 立法院法律沿革資訊系統
- (5) 立法期刊文獻查詢資訊系統
- (6) 立法新聞資訊系統
- (7) 立法院議事記錄資訊系統

目前立法院開放外界申請與其連線，可多加利用。

2. 立法院公報光碟查詢系統：此一查詢系統由於剛開發不久，目前僅有近兩年之公報記錄，但查詢功能頗佳，對採內容分析法的研究者而言，助益頗大。

3. 財經記事（EBD）：主要提供報紙與期刊中各類報導的索引，目前各大學圖書館的光碟資料庫多有此一查詢系統。

4. 中文報紙論文索引：功能與EBD類似，但資料收錄時間自1990後，之前資料未收錄，目前各大學圖書館的資料庫多有此系統。

5. 立法院首頁：目前尚未建構完整，缺乏延續性與系統化，僅有部份資料可供參考。

參考書目

- 王振寰，1996。誰統治台灣?台北:巨流。
- 朱美珍，1988。我國立法院建立助理制度之研究。台北：台灣商務。
- 朱志宏、謝復生，1989。利益團體與政治過程之研究。台北：行政院研考會。
- 朱雲漢，1992。「如何面對民主時代政商關係的挑戰」，企業社會倫理與合理政商關係之建立研討會論文集。
- 江大樹、劉淑惠、陳進郁，1994。立法院之轉型---以其職權與功能之轉變為核心。台北：國策中心。（研究計畫）
- 林本炫，1991。「81年度中央預算教科支支出之評估」，國家政策雙週刊，第六期：8-9。
- 林嘉誠等，1992。民主制度設計。台北:業強出版社。
- 胡佛、陳德禹、陳明通、游盈隆、林佳龍，1987。選民的投票行爲：民國75年增額立法委員選舉的分析。台北：中央選舉委員會。
- 徐瑞希，1991。政商關係解讀。台北：遠流出版公司。
- 黃秀端，1994。選區服務：立法委員心目中連任之基礎。台北：唐山出版社。
- 黃秀端，1996。「選區服務與專業問政的兩難」，理論與政策，第十卷第四期，頁21-36。
- 黃峻昇，1993。「行政與立法的關係--國會與政府分享立法權」，國家政策雙週刊，第七十三期：14-15。
- 黃德福，1994。「現代化、選舉競爭與地方派系--1992年立法委員選舉的分析」，選舉研究，第一卷第一期：75-92。
- 陳義彥，1992。「選舉預測：民國75年增額中央民意代表選舉的實例分析」。
見陳義彥、黃麗秋，選舉行爲與政治發展。台北：黎明文化公司。
- 陳義彥，1994。「選舉行爲與台灣地區的政治民主化：從民國81年第二屆立委選舉探討」，國科會專題研究報告。
- 陳義彥，1994。「我國選民的集群分析及其投票傾向的預測--從民國81年立委選舉探討」，選舉研究，第一卷第一期：1-38。
- 陳義彥，1996。選舉行爲與台灣地區的政治民主化(IV):從84年立法委員選舉探討。國科會專題研究計畫成果報告。

- 曹俊漢、陳義彥、薛敬民，1984。台北市選民投票行爲之研究--從72年增額立法委員選舉探析。台北：中國政治學會。
- 盛杏媛，1986。選舉競爭之研究--民國72年增額區域立法委員選舉之探析。政治大學政治研究所碩士論文。
- 曾濟群，1968。就法律案研究我國行政與立法兩院之關係。嘉新文化基金會。
- 曾濟群，1972。立法程序中委員會審查制度。
- 曾濟群，1975。中華民國立法院之組織與職權分析。台北：台灣商務。
- 曾濟群，1977。立法院常設委員會之研究。台北：正中書局。
- 曾濟群，1977。立法院人民請願研究。台北：台灣商務。
- 游盈隆，1993。政治信念、競選策略和選舉動員：台灣地區二屆立委候選人競選模式之研究。國科會研究計畫。
- 新時代基金會問政評估小組，1990。立法院擂台：增額立委問政評估。台北：時報出版公司。
- 董翔飛，1989。選舉經費研究。台北：中央選委會。
- 董娟娟，1991。「81年度中央政府社會福利預算之評估」，國家政策雙週刊，第六期：7-8。
- 雷飛龍主編，1991。美英日三國國會黨鞭制度。台北：理論與政策雜誌社。
- 張茂桂，1992。「人民、資本與國家：立法院與公共政策」，中山社會科學季刊，第七卷第四期：15-33。
- 楊日青，1992。立法院常設委員會之結構與功能分析。台北：民主基金會。
- 楊泰順編，1991。政黨政治與台灣民主化。台北：民主基金會。
- 楊泰順，1993。建立遊說活動管理制度之研究。台北：行政院研考會。
- 楊志恆，1992。台灣的預算過程。台北：國策中心。（研究計畫）
- 楊志恆，1991。「預算審議之檢討與評估」，國家政策雙週刊，第六期：2-3。
- 蔡政順，1985。立法院議事規則逐條研究。台北：大中國出版社。
- 劉淑惠，1994。「行政與立法關係新思維--兼評第三階段憲改之爭論」，理論與政策，第八卷第二期：45-56。
- 劉淑惠，1994。「行政權與立法權的合理互動關係」，國家政策雙週刊，第八十五期：28-31。

- 劉鳳珍，1996。「企業關係對立委問政態度之影響：三個財經法案的內容分析」，東吳政治學報，第五期，頁77-102。
- 薄慶玖、郎裕憲、潘家慶及陳品全，1988。選舉經費問題之研究。台北：行政院研考會。
- 蕭全政，1992。「企業在台灣政經發展中的角色」，企業社會倫理與合理政商關係之建立研討會論文集。
- 關中，1992。國會改造論：對健全立法院的建言。台北：民主基金會。
- 羅志淵，1964。立法程序與立法技術。台北：國大秘書處編印。
- 羅志淵，1977。立法程序論。台北：正中書局。
- 羅成典，1987。立法技術論。台北：文笙。